

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Съда:

- да отмени решението на Общия съд,
- да се произнесе по изложените в жалбата му основания за отмяна, ако етапът на производството го позволява, и да отмени частично обжалваните в първоинстанционното производство решения,
- при условията на евентуалност, да върне делото за ново разглеждане от Общия съд,
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят твърди, че при преценката на изтъкнатите от него в първоинстанционното производство основания Общият съд допуснал следните нарушения на правото на Съюза:

- Общият съд допуснал грешка при прилагане на правото, тъй като в правната преценка на позицията на Комисията относно значението на наличието на единен стопански субект (намиращ се извън страната на износ вътрешен отдел по продажби на производителя износител) за целите на прилагането на член 2, параграф 9 от Регламент (ЕО) № 1225/2009⁽¹⁾ (наричан по-нататък „Основният антидъмпингов регламент“) и тъй като не се произнесъл по доводите на жалбоподателя, изведени от решение *Interpipe и Nikopol*, нарушавайки по този начин правото на жалбоподателя на съдебен контрол,
- Общият съд допуснал грешка при прилагане на правото, включително и при преценката на разглежданата от него съдебна практика, тъй като прехвърлил тежестта на доказване на размера на корекциите по член 2, параграф 9 от Основния антидъмпингов регламент върху заинтересованата страна, която твърдяла, че корекциите са само заради доказаното съществуване на единен стопански субект,
- Общият съд допуснал грешка при прилагане на правото, като приел, че обжалваните пред него решения не се отнасят до съществуването на единен стопански субект, и като основал решението си на предположението, че отхвърлянето от Комисията на съществуването на единен стопански субект не е посочено в текста на обжалваните решения; Общият съд не пропуснал да установи, че Комисията го отхвърлила в паралелното междинно разследване за преразглеждане, извършено на основание член 11, параграф 3 от основния антидъмпингов регламент, което се отнасяло за същия внос и период на разследване.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета от 30 ноември 2009 година за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейската общност (кодифицирана версия) (ОВ L 343, стр. 51).

Преюдициално запитване от Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco (Испания), постъпило на 1 юни 2015 г. — Gorka Salaberria Sorondo/Academia Vasca de Policía y Emergencias

(Дело C-258/15)

(2015/C 270/20)

Език на производството: испански

Запитваща юрисдикция

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco

Страни в главното производство

Жалбоподател: Gorka Salaberria Sorondo

Ответник: Academia Vasca de Policía y Emergencias

Преюдициален въпрос

Определянето на максимална възраст от 35 години, като условие за участие в процедурата за достъп до длъжността „полицай“ в полицията в Баската автономна област, съответства ли на тълкуването на член 2, параграф 2, член 4, параграф 1 и член 6, параграф 1, буква в) от Директива 2000/78/ЕО ⁽¹⁾ на Съвета от 27 ноември 2000 г.

⁽¹⁾ Директива 2000/78/ЕО на Съвета от 27 ноември 2000 година за създаване на основна рамка за равно третиране в областта на заетостта и професиите (ОВ L 303, стр. 16; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 6, стр. 7).

**Преюдициално запитване от Vrederecht te Ieper (Белгия), постъпило на 1 юни 2015 г. —
Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen NV/Gregory Demey**

(Дело C-261/15)

(2015/C 270/21)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Vrederecht te Ieper

Страни в главното производство

Ищец: Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen NV

Ответник: Gregory Demey

Преюдициални въпроси

Допуска ли член 6, параграф 2 (in fine) от приложение I към Регламент (ЕО) № 1371/2007 на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2007 година относно правата и задълженията на пътниците, използващи железопътен транспорт ⁽¹⁾, белгийските наказателноправни разпоредби, съгласно които пътник, използващ без превозен документ железопътен транспорт — при положение че този пътник не е заплатил дължимата цена за превоза и в предвидените в закона срокове — извършва престъпление, което изключва всяко договорно правоотношение, съществуващо между превозното дружество и пътувалия с железопътния транспорт, поради което на този пътник е отказана възможността да се позовава на [...] [релевантните] защитни разпоредби от правото на Европейския съюз и от националното законодателство на Белгия, за чието прилагане е необходимо да е налице (изключително) договорно правоотношение с този потребител?

⁽¹⁾ ОВ L 315, стр. 14 и поправка в ОВ L 102, 21.4.2015 г., стр. 97.

Иск, предявен на 8 юни 2015 г. — Европейска комисия/Великото херцогство Люксембург

(Дело C-274/15)

(2015/C 270/22)

Език на производството: френски

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: F. Dintilhac, C. Soulay)

Ответник: Великото херцогство Люксембург