

- 6) Кои физико-химични свойства на подлежащата на класиране стока са от най-голямо значение за целите на правилното тълкуване и прилагане на позиции 1518 00 31 и 1517 90 91 от КН, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа?
- 7) Следва ли по отношение на стока с физико-химични свойства като установените в главното производство, по общо правило да се прилага позиция 1518 00 31 от КН, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа?

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (ОВ L 256, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 4, стр. 3).

**Преюдициално запитване от Curtea de Apel Cluj (Румъния), постъпило на 25 май 2015 г. —  
Наказателно производство срещу Niculaie Aurel Bob-Dogi**

(Дело C-241/15)

(2015/C 245/15)

*Език на производството: румънски*

**Запитваща юрисдикция**

Curtea de Apel Cluj

**Страна в главното производство**

Niculaie Aurel Bob-Dogi

**Преюдициални въпроси**

- 1) От гледна точка на прилагането на член 8, параграф 1, буква в) от [Р]амково решение [2002/584/ПВР] <sup>(1)</sup>, следва ли изразът „доказателства за [...] заповед за задържане“ да се разбира като национална (вътрешна) заповед за задържане, издадена по реда на разпоредбите на наказателнопроцесуалното право на издаващата държава членка, т.е. заповед, отделна от европейската заповед за арест?
- 2) При утвърдителен отговор на първия въпрос да се отговори дали липсата на национална — вътрешна — заповед за задържане може да бъде имплицитно основание за неизпълнение на европейска заповед за арест?

<sup>(1)</sup> Рамково решение 2002/584/ПВР на Съвета от 13 юни 2002 година относно европейската заповед за арест и процедурите за предаване между държавите членки (ОВ L 190, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 6, стр. 3).

**Преюдициално запитване от Østre Landsret (Дания), постъпило на 28 май 2015 г. — Wind 1014 GmbH, Kurt Daell/Skatteministeriet**

(Дело C-249/15)

(2015/C 245/16)

*Език на производството: датски*

**Запитваща юрисдикция**

Østre Landsret

**Страни в главното производство**

Жалбоподатели: Wind 1014 GmbH, Kurt Daell

Отговорник: Skatteministeriet

**Преюдициални въпроси**

- 1) Съвместимо ли е с правото на ЕС, включително с член 56 ДФЕС, ако превозно средство, предмет на договор за лизинг между лизингово дружество с данъчна регистрация в една държава членка и лизингополучател с местопребиваване или данъчна регистрация в друга държава членка (вж. втория въпрос), по принцип не може да се пусне в употреба по пътната мрежа на последната държава членка, докато съответните органи обработват заявлението за издаване на разрешение да се заплати пропорционален регистрационен данък за това превозно средство с оглед на планирания срок на ползването му в тази държава членка?
  - 2) Съвместимо ли е с правото на ЕС, включително с член 56 ДФЕС, ако национална мярка изисква да се получи предварително разрешение като предпоставка за регистрацията/пропорционалното заплащане на регистрационен данък за превозно средство, което е предназначено за временно, а не за трайно ползване, или предвижда, че:
    - а) съответните органи изискват заплащане на пълния размер на датския регистрационен данък като предпоставка за незабавното пускане на превозното средство в употреба, а разликата между пълния размер и изчисления пропорционален размер на данъка се възстановява с лихва, ако впоследствие бъде издадено разрешение; и/или
    - б) съответните органи изискват заплащане на пълния размер на регистрационния данък като предпоставка за незабавното пускане на превозното средство в употреба, като данъкът не се коригира и надвнесената част не се възстановява при прекратяване на временното ползване, в случай че не бъде издадено такова разрешение?
-