

- 3) Следва ли да се приеме, че има пророгация на компетентност по смисъла и условията на чл. 12, параграф 1, т. „б“ от Регламент (ЕО) № 2201/2003 г, когато представителят на ответника не е оспорил компетентността на съда, но той не е упълномощен, а е назначен от съда поради затруднения ответникът да бъде уведомен и да участва по конкретното дело лично или чрез упълномощен представител?

⁽¹⁾ ОВ L 338, стр. 1.

**Преюдициално запитване от High Court of Ireland (Ирландия), постъпило на 22 май 2015 г. —
Minister for Justice and Equality/Francis Lanigan**

(Дело C-237/15)

(2015/C 236/40)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

High Court of Ireland

Страни в главното производство

Вносител на искането: Minister for Justice and Equality

Ответник: Francis Lanigan

Преюдициални въпроси

- 1) Какви са последиците от неспазване на сроковете по член 17 от Рамково решение от 13 юни 2002 година относно европейската заповед за арест и процедурите за предаване между държавите членки (2002/584/ПВР) ⁽¹⁾ във връзка с член 15 от посоченото рамково решение?
- 2) Поражда ли неспазването на сроковете по член 17 от Рамково решение от 13 юни 2002 година относно европейската заповед за арест и процедурите за предаване между държавите членки (2002/584/ПВР) права за лицето, което, докато се чака решение относно предаването му, е задържано под стража за период, надхвърлящ тези срокове?

⁽¹⁾ ОВ L 190, стр. 1.

**Жалба, подадена на 27 май 2015 г. от Land Hessen срещу решението, постановено от Общия съд
(първи състав) на 17 март 2015 г. по дело T-89/09, Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG/**

Европейска комисия

(Дело C-242/15 P)

(2015/C 236/41)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Land Hessen (представители: U. Soltész, A. Richter, Rechtsanwälte)

Други страни в производството: Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG, Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Съда:

- да отмени решението на Общия съд (първи състав) от 17 март 2015 г. по дело T-89/09 в частта, в която е отменено решение C (2008) 6017 окончателен на Комисията от 21 октомври 2008 г., Държавни помощи № 512/2007 — Германия, Abalon Hardwood Hessen GmbH,

- да отхвърли изцяло жалбата,
- да осъди Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG да заплати на жалбоподателя съдебните разноски за производството пред Общия съд и пред Съда.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква четири основания:

1. С първото основание жалбоподателят твърди, че поради грешка при прилагане на правото Общият съд е нарушил свободата на преценка на Комисията. Определянето на представляващата държавна помощ част от гаранциите бил сложен икономически въпрос, за който Комисията разполагала с право на преценка. В рамките на дългогодишната си практиката за вземане на решения Комисията е упражнила това право на преценка, като е изчислила, че представляващата държавна помощ част от гаранциите на германските федерални провинции възлиза на 0,5 % от гарантираната сума, съгласно посоченото от германските органи. По-късното публикуване на известието за гаранциите от 2000 г. не може да промени този извод.
2. Освен това Общият съд не е съобразил (второ основание), че понятието за държавна помощ по член 107 ДФЕС е обективно понятие, което не може да се повлияе от разрешението на Комисията. Представляващата държавна помощ част от гаранциите не може да бъде променяна с одобрението на схемата за помощи. Това важи особено за помощи *de minimis*, тъй като те не попадат в хипотезата на член 107 ДФЕС и следователно не могат да бъдат предмет на решение на Комисията за одобряване.
3. С третото основание жалбоподателят твърди нарушение на принципа на равенство. При изчисляването на представляващата държавна помощ част от гаранциите въз основа на одобрена и неодобрена схема за помощи става въпрос за еднакво положение, което се третира различно, без да е налице обективно основание. Освен това при практиката на използване на ставка в размер на 0,5 % от гарантираната сума Общият съд допуска грешка при прилагане на правото, като прави разграничение между гаранциите, отпуснати преди и след публикуването на известието за гаранциите от 2000 г. В случая обаче практиката на Комисията по отношение на Германия е по-специфична от известието за гаранциите с общ характер, и освен това в случая спорният метод на изчисление би бил допустим и ако трябваше да се прецени по критериите на известието за гаранциите от 2000 г.
4. На последно място, с четвъртото основание жалбоподателят твърди грешка при прилагане на правото при преценката на принципите на правната сигурност и защита на оправданите правни очаквания. Следва да бъдат защитени, от една страна, доверието на Land Hessen, че Комисията в дългогодишната си практика за вземане на решения е приела практиката на използване на ставка в размер на 0,5 % от гарантираната сума, и от друга страна, е потвърдила това изрично в писмото си от 1998 г. Освен това в производство за задълбочен контрол на насоките на Land Hessen за предоставянето на гаранции Комисията не е оспорила тази практика.

Жалба, подадена на 28 май 2015 г. от Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG срещу решението, постановено от Общия съд (първи състав) на 17 март 2015 г. по дело T-89/09, Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG/Европейска комисия

(Дело C-246/15 P)

(2015/C 236/42)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG (представители: J. Heithecker, J. Ylinen, Rechtsanwälte)

Други страни в производството: Европейска комисия, Land Hessen