

- 2) Релевантно ли е обстоятелството, че вземането, което е предмет на принудително изпълнение в държава, различна от държавата, в която е открито производството по несъстоятелност, е данъчно?

⁽¹⁾ ОВ L 160, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 1, стр. 143.

Преюдициално запитване от Tribunale ordinario di Campobasso (Италия), постъпило на 11 май 2015 г. — Наказателно производство срещу Gianpaolo Paoletti e a.

(Дело C-218/15)

(2015/C 262/06)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Tribunale ordinario di Campobasso

Страни в главното производство

Gianpaolo Paoletti, Umberto Castaldi, Domenico Faricelli, Antonio Angelucci, Mauro Angelucci, Antonio D'Ovidio, Camillo Volpe, Alfredo Viali, Giampaolo Canzano, Raffaele Di Giovanni, Antonio Della Valle

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 7 от ЕКЗПЧ, член 49 от Хартата на основните права на Европейския съюз, прогласена в Ница на 7 декември 2000 г., и член 6 от [ДЕС] да се тълкуват в смисъл, че присъединяването на Румъния към Европейския съюз на 1 януари 2007 г. е довело до декриминализиране на предвиденото в член 12 от Законодателен декрет № 286/1998 (консолидиран текст) [относно имиграцията] деяние подпомагане на имиграцията, както и на престоя на румънски граждани на територията на италианската държава?
- 2) Трябва ли посочените членове да се тълкуват в смисъл, че държавата членка не може да приложи принципа за обратно действие на по-благоприятната норма (in mitius) по отношение на лицата, които преди 1 януари 2007 г. (или друга дата, насочваща към пълното действие на Договора) — датата на влизане в сила на присъединяването на Румъния към Европейски съюз, са извършили нарушение на член 12 от Законодателен декрет № 286/1998 (консолидиран текст относно имиграцията), като са подпомагали имиграцията на румънски граждани — деяние, което е декриминализирано, считано от 1 януари 2007 г.?

Преюдициално запитване от Hof van beroep te Brussel (Белгия), постъпило на 13 май 2015 г. — Openbaar Ministerie/Etablissements Fr. Colruyt NV

(Дело C-221/15)

(2015/C 262/07)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Hof van beroep te Brussel

Страни в главното производство

Жалбоподател: Openbaar Ministerie

Отговорник: Etablissements Fr. Colruyt NV

Преюдициални въпроси

- 1) Допуска ли член 15, параграф 1 от Директива 2011/64/ЕС ⁽¹⁾, самостоятелно или във връзка с членове 20 и 21 Хартата на основните права на Европейския съюз ⁽²⁾ от 7 декември 2000 г., национална мярка, в съответствие с която търговците на древно се задължават да се съобразяват с установените минимални цени на тютюневите изделия, като се забранява тяхната продажба на по-ниска цена от посочената на акцизния бандерол от производителя/вносителя?