

Решение на Съда (седми състав) от 11 юни 2015 г. (преюдициално запитване от Vestre Landsret — Дания) — Skatteministeriet/Baby Dan A/S

(Дело C-272/14) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Митнически съюз и Обща митническа тарифа — Комбинирана номенклатура — Тарифно класиране — Позиции 7318 и 8302 — Артикул, специално проектиран за монтирането на предпазни врати, предназначени за защита на децата)

(2015/C 270/14)

Език на производството: датски

Запитваща юрисдикция

Vestre Landsret

Страни в главното производство

Жалбоподател: Skatteministeriet

Ответник: Baby Dan A/S

Диспозитив

Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, в нейните редакции след последователното приемане на Регламент (ЕО) № 1214/2007 на Комисията от 20 септември 2007 г. и на Регламент (ЕО) № 1031/2008 на Комисията от 19 септември 2008 г., трябва да се тълкува в смисъл, че артикул като разглеждания в главното производство, който позволява да се монтират на стена или на рамка на врата подвижни предпазни врати за деца, трябва да се класира в позиция 7318 от Комбинираната номенклатура.

⁽¹⁾ ОВ С 253, 4.8.2014 г.

Преюдициално запитване от Bundesarbeitsgericht (Германия), постъпило на 12 май 2015 г. — Betriebsrat der Ruhrlandklinik gGmbH/Ruhrlandklinik gGmbH

(Дело C-216/15)

(2015/C 270/15)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesarbeitsgericht

Страни в главното производство

Жалбоподател: Betriebsrat der Ruhrlandklinik gGmbH

Ответник: Ruhrlandklinik gGmbH

Преюдициални въпроси

Прилага ли се член 1, параграфи 1 и 2 от Директива 2008/104/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19 ноември 2008 година относно работа чрез агенции за временна заетост ⁽¹⁾ към случай, в който членовете на дадено сдружение се предоставят на разположение на друго предприятие, където те да упражняват трудова дейност при съобразяване на специализираните и организационни насоки на последното, при положение че, от една страна, при присъединяването си към сдружението тези негови членове са поели задължението да предоставят изцяло работната си сила в полза на трети лица, за което получават месечно възнаграждение от сдружението, изчислявано в съответствие с обичайните за съответната дейност критерии, а от друга страна, в замяна на услугите по предоставяне на тези лица на разположение на посоченото предприятие сдружението получава от него възстановяване на разходите за персонала за неговите членове, плюс добавка във фиксиран размер за направените административни разходи?

⁽¹⁾ ОВ L 327, стр. 9.

**Преюдициално запитване от Curtea de Apel Constanța (Румъния), постъпило на 21 май 2015 г. —
SC Doris Spedition SRL/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați**

(Дело C-234/15)

(2015/C 270/16)

Език на производството: румънски

Запитваща юрисдикция

Curtea de Apel Constanța

Страни в главното производство

Жалбоподател: SC Doris Spedition SRL

Отговорник: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați — Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța — Serviciul fiscal orașenesec Hârșova

Привлечена трета страна: Administrația Fondului pentru Mediu București

Преюдициални въпроси

Допуска ли член 110 от ДФЕС въвеждане на задължението, предвидено в член 4, буква d) от ОУГ № 9/2013, за плащане на екотакса за замърсяващите емисии от леките автомобили втора употреба, внасяни от територията на Общността, при вписването в регистрите на компетентния по закон орган на правото на собственост върху лек автомобил от първия му собственик в Румъния и издаването на регистрационен талон и на регистрационен номер — такса, която се прилага и при прехвърлянето на правото на собственост върху леките автомобили в страната, с изключение на случая, в който такава или подобна такса вече е платена?

**Преюдициално запитване от Curtea de Apel Constanța (Румъния), постъпило на 21 май 2015 г. —
Maria Bosneaga/Instanța Prefectului — Județul Constanța — Serviciul Public Comunitar Regim
Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor**

(Дело C-235/15)

(2015/C 270/17)

Език на производството: румънски

Запитваща юрисдикция

Curtea de Apel Constanța