

Основания и основни доводи

Като основание за обжалване на съдебното решение Република Полша сочи неправилното тълкуване на член 11, параграф 1 от Регламент № 1257/1999 и на член 23, параграф 2 от Регламент № 1698/2005, основаващо се на положението, че условие за предоставяне на подпомагане за ранно пенсиониране представлява задължението прехвърлителят на стопанството да е извършвал търговска селскостопанска дейност преди прехвърляне на стопанството, въпреки че от посочените разпоредби произтича изискване за осъществяване на (търговска или не) селскостопанска дейност в продължение на 10 години преди прехвърляне на стопанството и забрана за извършване на търговска селскостопанска дейност от прехвърлителя след прехвърляне на стопанството.

Според Република Полша изискването за осъществяване на търговска селскостопанска дейност в периода преди прехвърляне на стопанството не произтича от правото на Съюза. От член 11, параграф 1 от Регламент № 1257/1999 и от член 23, параграф 2 от Регламент № 1698/2005 произтича изискване за осъществяване на селскостопанска дейност в продължение на 10 години преди прехвърляне на стопанството, но дейността през посочения период може да има както търговски, така и нетърговски характер. Освен това посочените разпоредби забраняват извършването на търговска селскостопанска дейност от прехвърлителя след прехвърляне на стопанството.

⁽¹⁾ ОВ L 67, стр. 20.

Преюдициално запитване, отправено от Върховен касационен съд (България) на 11 май 2015 година
— Василка Иванова Гогова/Илия Димитров Илиев

(Дело C-215/15)

(2015/C 236/39)

Език на производството: български

Запитваща юрисдикция

Върховен касационен съд

Страни в главното производство

Жалбоподател: Василка Иванова Гогова

Отвeтник: Илия Димитров Илиев

Преюдициални въпроси

- 1) Представлява ли дело, отнасящо се до „определяне, упражняване, делегиране, ограничаване или лишаване от родителска отговорност“ по смисъла на чл. 1, пар.1, б. „б“ във вр. с чл. 2, т. 7, за което може да се прилага чл. 8, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 2201/2003 ⁽¹⁾ на Съвета относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по брачни дела и делата, свързани с родителска отговорност, предоставената от закона възможност на гражданския съд да реши спор при разногласие на родителите по пътуване на детето в чужбина и издаване на документи за самоличност, ако приложимият материален закон предвижда съвместно упражняване на тези родителски права по отношение на детето? и
- 2) Прилагат ли се основанията за учредяване на международна компетентност при граждански дела за родителска отговорност, когато решението замества юридически факт от значение за административна процедура по отношение на детето и приложимият закон предвижда тя да се проведе в конкретна държава-член на Европейския съюз?

- 3) Следва ли да се приеме, че има пророгация на компетентност по смисъла и условията на чл. 12, параграф 1, т. „б“ от Регламент (ЕО) № 2201/2003 г, когато представителят на ответника не е оспорил компетентността на съда, но той не е упълномощен, а е назначен от съда поради затруднения ответникът да бъде уведомен и да участва по конкретното дело лично или чрез упълномощен представител?

⁽¹⁾ ОВ L 338, стр. 1.

**Преюдициално запитване от High Court of Ireland (Ирландия), постъпило на 22 май 2015 г. —
Minister for Justice and Equality/Francis Lanigan**

(Дело C-237/15)

(2015/C 236/40)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

High Court of Ireland

Страни в главното производство

Вносител на искането: Minister for Justice and Equality

Ответник: Francis Lanigan

Преюдициални въпроси

- 1) Какви са последиците от неспазване на сроковете по член 17 от Рамково решение от 13 юни 2002 година относно европейската заповед за арест и процедурите за предаване между държавите членки (2002/584/ПВР) ⁽¹⁾ във връзка с член 15 от посоченото рамково решение?
- 2) Поражда ли неспазването на сроковете по член 17 от Рамково решение от 13 юни 2002 година относно европейската заповед за арест и процедурите за предаване между държавите членки (2002/584/ПВР) права за лицето, което, докато се чака решение относно предаването му, е задържано под стража за период, надхвърлящ тези срокове?

⁽¹⁾ ОВ L 190, стр. 1.

**Жалба, подадена на 27 май 2015 г. от Land Hessen срещу решението, постановено от Общия съд
(първи състав) на 17 март 2015 г. по дело T-89/09, Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG/
Европейска комисия**

(Дело C-242/15 P)

(2015/C 236/41)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Land Hessen (представители: U. Soltész, A. Richter, Rechtsanwälte)

Други страни в производството: Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG, Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Съда:

- да отмени решението на Общия съд (първи състав) от 17 март 2015 г. по дело T-89/09 в частта, в която е отменено решение С (2008) 6017 окончателен на Комисията от 21 октомври 2008 г., Държавни помощи № 512/2007 — Германия, Abalon Hardwood Hessen GmbH,