

V

(Становища)

СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

СЪД

Преюдициално запитване от Consiglio di Stato (Италия), постъпило на 29 април 2015 г. — Ciclat Soc. Coop./Consip SpA, Autorità per la Vigilanza sui Contratti Pubblici di lavori, servizi e forniture

(Дело C-199/15)

(2015/C 262/02)

*Език на производството: италиански***Запитваща юрисдикция**

Consiglio di Stato

Страни в главното производство*Жалбоподател:* Ciclat Soc. Coop.*Ответник:* Consip SpA, Autorità per la Vigilanza sui Contratti Pubblici di lavori, servizi e forniture**Преюдициален въпрос**

Допуска ли член 45 от Директива 2004/18 ⁽¹⁾, разглеждан в светлината на принципа на рационалност, и членове 49 ДФЕС и 56 ДФЕС национална правна уредба, която в рамките на процедура за възлагане на обществена поръчка на стойност над общностния праг позволява служебно да бъде поискано удостоверение (DURC) от осигурителните институции и задължава възлагащия орган да счита за пречка удостоверение, от което са видни минали нарушения, свързани със задълженията за внасяне на осигурителни вноски, по-специално съществуващи към момента на участието в процедурата за възлагане на обществена поръчка, които обаче не са известни на икономическия оператор — който участва въз основа на валиден DURC, удостоверяващ липсата на задължения — и при всички случаи не съществуват към момента на възлагането на обществената поръчка или на служебната проверка?

⁽¹⁾ Директива 2004/18/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 година относно координирането на процедурите за възлагане на обществени поръчки за строителство, услуги и доставки (ОВ L 134, стр. 114; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 8, стр. 116).

Преюдициално запитване от Commissione Tributaria Regionale di Milano (Италия), постъпило на 29 април 2015 г. — Agenzia delle Entrate — Direzione Regionale Lombardia Ufficio Contenzioso/ H3 g SpA

(Дело C-202/15)

(2015/C 262/03)

*Език на производството: италиански***Запитваща юрисдикция**

Commissione Tributaria Regionale di Milano

Страни в главното производство

Жалбоподател: Agenzia delle Entrate — Direzione Regionale Lombardia Ufficio Contenzioso

Ответник: H3 g SpA

Преюдициални въпроси

- 1) Предвид това че италианският законодател упражнява възможността, предвидена в член 90, параграф 2, алинея 2 и член 185, параграф 2, алинея втора от Директива 2006/112/ЕО ⁽¹⁾ (а преди приемането ѝ — в член 11, част В, параграф 1 и член 20, параграф 1, буква б), второ изречение от Директива 77/388/ЕИО ⁽²⁾), които се отнасят съответно до намаляване на данъчната основа и корекция на ДДС, начислен върху облагаеми сделки в случай на пълно или частично неплащане на насрещната престация, договорена между страните, съответства ли на принципите на пропорционалност и ефективност, гарантирани от ДФЕС, и на принципа на неутралност, който урежда прилагането на ДДС, налагането на ограничения, които правят невъзможно или прекалено трудно за данъчнозадълженото лице възстановяването на данъка за напълно или частично неплатена насрещна престация?
- 2) В случай на утвърдителен отговор на първия въпрос, съвместима ли е с горепосочените принципи разпоредба като предвидената в член 26, алинея 2 от DPR № 633/1972, която в практиката на данъчния орган на държавата членка на Съюза обуславя правото на възстановяване на данъка от доказването на предшестващото безуспешно предприемане на производства по несъстоятелност или изпълнителни производства, дори когато в разумна степен се предполага, че последните са икономически неизгодни поради размера на предявените вземания, поради перспективите за тяхното събиране и поради разходите за изпълнителните действия или за производства по несъстоятелност?

⁽¹⁾ Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7).

⁽²⁾ Шеста директива на Съвета от 17 май 1977 година относно хармонизиране на законодателствата на държавите членки относно данъците върху оборота — обща система на данъка върху добавената стойност: единна данъчна основа (ОВ L 145, стр. 1).

Жалба, подадена на 4 май 2015 г. от Nissan Jidosha KK срещу решението на Общия съд (трети състав), постановено на 4 март 2015 г. по дело T-572/12 — Nissan Jidosha KK/Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

(Дело C-207/15 P)

(2015/C 262/04)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Nissan Jidosha KK (представители: B. Brandreth, barrister, D. Cañadas Arcas, abogada)

Друга страна в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Съда:

- да отмени решението на Общия съд от 4 март 2015 г. (дело T-572/12);
- да отмени решението на първи апелативен състав на СХВП от 6 септември 2012 г. (преписка R 2469/2011-1);
- да осъди СХВП да заплати съдебните разноски на жалбоподателя.