

- 5) Могат ли исканията за насрещен анализ, които според член 16, параграф 2 във връзка с параграф 5 от Регламент № 543/2008 се прилагат по отношение на резултатите от проверките в кланиците, да се прилагат и спрямо проверките, извършени на етапа на предлагане на пазара на изнесените продукти, и то в присъствие на страните, на основание по-специално член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 543/2008 на Комисията от 16 юни 2008 година относно въвеждането на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 1234/2007 на Съвета по отношение на определени стандарти за предлагането на пазара на месо от домашни птици (ОВ L 157, стр. 46).

⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 612/2009 на Комисията от 7 юли 2009 година за установяване на общи подробни правила за прилагане на режима на възстановяванията при износ на земеделски продукти (ОВ L 186, стр. 1).

Жалба, подадена на 24 март 2015 г. от SolarWorld AG срещу определение на Общия съд (пети състав), постановено на 14 януари 2015 г. по дело T-507/13, SolarWorld AG и др./Европейска комисия

(Дело C-142/15 P)

(2015/C 190/05)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: SolarWorld AG (представители: L. Ruessmann, avocat, J. Beck, Solicitor)

Други страни в производството: Европейска комисия,

Brandoni solare SpA,

Global Sun Ltd,

Silicio Solar, SAU,

Solaria Energia y Medio Ambiente, SA

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Съда:

- да приеме жалбата за допустима и основателна,
- да отмени определението на Общия съд по дело T-507/13 и
- да обяви за допустима жалбата за отмяна по дело T-507/13 и
- да върне делото на Общия съд за ново разглеждане по същество на жалбата за отмяна.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква в подкрепа на жалбата си следните доводи:

Общият съд допуснал грешка, като приел, че жалбоподателят не е пряко засегнат от Решение 2013/423/ЕС на Комисията ⁽¹⁾, тъй като то не засягало пряко правното му положение и съдържало мерки за изпълнение.

- Общият съд допуснал грешка, като приел, че жалбоподателят не е пряко засегнат от Решение 2013/423/ЕС на Комисията, тъй като то било приложено чрез Регламент 748/2013 ⁽²⁾. Регламент 748/2013 бил акт за потвърждаване спрямо Решение 2013/423/ЕС. Поради това жалбоподателят трябвало да обжалва пряко Решение 2013/423/ЕС.

- Общият съд неправилно приел, че Решение 2013/423/ЕС включва мерки за изпълнение, тъй като не разгледал въпроса дали Комисията е имала правомощия за приемането на Регламент 748/2013 или дали прилагането на Решение 2013/423/ЕС не е напълно автоматично по отношение на жалбоподателя, какъвто всъщност бил случаят.

- ⁽¹⁾ Решение 2013/423/ЕС на Комисията от 2 август 2013 година за поемане на ангажимент, предложен във връзка с антидъмпингова процедура относно вноса на кристални силициеви фотоволтаични модули и ключови компоненти (т.е. елементи и полупроводникови пластини) с произход или изпратени от Китайската народна република (ОВ L 209, стр. 26).
- ⁽²⁾ Регламент (ЕС) № 748/2013 на Комисията от 2 август 2013 година за изменение на Регламент (ЕС) № 513/2013 за налагане на временно антидъмпингово мито върху вноса на кристални силициеви фотоволтаични модули и ключови компоненти (т.е. елементи и полупроводникови пластини) с произход или изпратени от Китайската народна република (ОВ L 209, стр. 1).

Жалба, подадена на 30 март 2015 г. от Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl срещу определението, постановено от Общия съд (седми състав) на 20 януари 2015 г. по дело T-6/13, Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl/Съвет на Европейския съюз

(Дело C-153/15 P)

(2015/C 190/06)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl (представители: J. Grayston, Solicitor, P. Gjørtler, advokat, G. Pandey, Advocaat, D. Rovetta, avocat, M. Gambardella, avvocato)

Друга страна в производството: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска:

- да се отмени определението на Общия съд от 20 януари 2015 г. по дело T-6/13, Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl/Съвет на Европейския съюз, и подадената в първоинстанционното производство жалба за отмяна да бъде обявена за допустима,
- делото да бъде върнато на Общия съд за ново разглеждане,
- Съветът да бъде осъден да заплати разноските по настоящото производство по обжалване.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква две основания за обжалване, а именно че обжалваното решение на Общия съд е постановено при явна грешка в преценката и явна грешка при прилагането на правото.

Жалбоподателят твърди, че Общият съд е допуснал явна грешка в преценката, като е приел, първо, че на 19 октомври 2012 г. е връчено надлежно индивидуално уведомление, и второ, че това уведомление е връчено преди публикуването на общо известие в серия С на Официален вестник на Европейския съюз на 16 октомври 2012 г.

Освен това според жалбоподателя Общият съд е допуснал грешки при прилагането на правото, първо, като не е взел предвид изискването уведомлението да съдържа изложение на мотивите, второ, като е приел, че индивидуалното уведомление би могло да води до съкращаване на срока за обжалване по съдебен ред на нормативен акт на Европейския съюз, трето, като не е съобразил правните последици от взетите от Съвета решения във връзка с процедурата по уведомяване, и четвърто, като не е взел предвид оправданияте разбирания за съдържанието на закона към момента на подаването на жалбата.