

- 4) При утвърдителен отговор на предишните въпроси, невалиден ли е Регламент [(ЕО)] № 164/2007 от 19 февруари 2007 година за определяне на размера на производствените налози за сектора на захарта за 2005/2006 пазарна година ⁽³⁾?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1260/2001 на Съвета от 19 юни 2001 година относно общата организация на пазарите в сектора на захарта (ОВ L 178, стр. 1).

⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 318/2006 на Съвета от 20 февруари 2006 година относно общата организация на пазарите в сектора на захарта (ОВ L 58, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 3, том 70, стр. 77).

⁽³⁾ ОВ L 51, стр. 17.

Иск, предявен на 3 март 2015 г. — Европейска комисия/Румъния

(Дело C-104/15)

(2015/C 146/35)

Език на производството: румънски

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: L. Nicolae, D. Loma-Osorio Lerena)

Ответник: Румъния

Искания на ищеца

— да установи, че като не е взела мерките, необходими за предотвратяване на замърсяването с прахови частици от басейна Бошняг — разширение, прилежащо към медодобивно-цинковите мини Moldomin от Moldova Nouă, Румъния не е изпълнила задълженията си, произтичащи от разпоредбите на член 4 и на член 13, параграф 2 от Директива 2006/21/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2006 година относно управлението на отпадъците от миннодобивните индустрии и за изменение на Директива 2004/35/ЕО ⁽¹⁾;

— да осъди Румъния да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Искът, предявен от Европейската комисия срещу Румъния, има за предмет обстоятелството, че румънските власти не са взели мерки за предотвратяване на замърсяването с прахови частици от един от седиментните басейни на медодобивна мина.

Комисията поддържа, че невземането на необходимите мерки, за да се избегне дисперсията на праховите частици от повърхността на седиментния басейн Вошнег — разширение, което засяга здравето на човека и околната среда, Румъния не се е съобразила с разпоредбите на член 4 и член 13, параграф 2 от Директива 2006/21/ЕО. Комисията счита, че Румъния трябва да гарантира опазването на здравето на човека и околната среда от каквито и да било негативни последици, макар и да се ползва с определена степен на гъвкавост при определянето на конкретните мерки, които следва да се приемат при спазване на изискванията, определени в член 4 от директивата. Също така Комисията счита, че член 13, параграф 2, от директивата налага конкретно задължение на компетентните органи, а именно да вземат адекватни мерки за предотвратяването или намаляването на праха.

Комисията се основава в този случай на докладите на компетентните румънски власти в областта на опазването на околната среда, на информации от печата и на отговорите, дадени от Румъния в досъдебното производство, въз основа на които поддържа, че в района на Moldova Nouă е налице значително замърсяване с произход от седиментния басейн Бошняг — дисперсия, настъпваща най-вече в периодите на силни ветрове, които имат вредоносни последици за здравето на жителите и за околната среда.

Също така Комисията счита, че Румъния не може да се позове на чисто вътрешни положения като например приватизацията на Moldomin и поемането в бъдеще на задълженията във връзка с околната среда от определен купувач, за да оправдае неизпълнението на произтичащите от директивата задължения.

⁽¹⁾ ОВ L 102, стр. 15; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 16, стр. 3.

Преюдициално запитване от Østre Landsret (Дания), постъпило на 4 март 2015 г. — Kødbranchens Fællesråd от името на Århus Slagtehus A/S и др./Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, Fødevarestyrelsen

(Дело C-112/15)

(2015/C 146/36)

Език на производството: датски

Запитваща юрисдикция

Østre Landsret

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Kødbranchens Fællesråd от името на Århus Slagtehus A/S, Danish Crown A.m.b.A. Oksekødsdivisionen, Hadsund Kreaturslagteri A/S, Hjalmar Nielsens Eksportslageri A/S, Kjellerup Eksportslagteri A/S, Mogens Nielsen Kreaturslagteri A/S, Vejle Eksportsla A/S

Ответници: 1. Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

2. Fødevarestyrelsen

Преюдициален въпрос

Трябва ли член 27, параграф 4, буква а) във връзка с точки 1 и 2 от приложение VI към Регламент (ЕО) № 882/2004 ⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година относно официалния контрол, провеждан с цел осигуряване на проверка на съответствието със законодателството в областта на фуражите и храните и правилата за опазване здравето на животните и хуманното отношение към животните, да се тълкува в смисъл, че когато определят събираните от предприятията от хранителния сектор такси, държавите членки не могат да включват в тях разходите за заплати и за обучение на служители от публичния сектор, наети на работа с цел да преминат обучение, което отговаря на изискванията за „официален помощник“ от Регламент (ЕО) № 854/2004 ⁽²⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година за определяне на специфичните правила за организирането на официален контрол върху продуктите от животински произход, предназначени за човешка консумация, които служители обаче не извършват инспекции на месо нито преди да бъдат приети за обучение, нито по време на това обучение?

⁽¹⁾ ОВ 2004 L 165, стр. 1.

⁽²⁾ ОВ 2004 L 165, стр. 1.

Жалба, подадена на 6 март 2015 г. — Европейски парламент/Съвет на Европейския съюз

(Дело C-116/15)

(2015/C 146/37)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Европейски парламент (представители: F. Drexler, A. Caiola, M. Пенчева)

Ответник: Съвет на Европейския съюз