

Преюдициални въпроси

- 1) Допуска ли използваният в член 14 от Директивата [относно упражняването на права върху интелектуалната собственост] ⁽¹⁾ израз „разумни и пропорционални съдебни разходи и други разходи“ разпоредбите от белгийското право, които предоставят на съдилищата възможността да вземат предвид установените специфики на делото и предвиждат варираща тарифа от фиксирани по размер вознаграждения за адвокатската помощ?
- 2) Допуска ли използваният в член 14 от Директивата [относно упражняването на права върху интелектуалната собственост] израз „разумни и пропорционални съдебни разходи и други разходи“ съдебна практика, съгласно която разходите за консултант по техническите въпроси подлежат на възстановяване единствено в случай на неправомерно поведение (на договорно или на извъндоговорно основание)?

⁽¹⁾ Директива 2004/48/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година относно упражняването на права върху интелектуалната собственост (ОВ L 157, стр. 45; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 2, стр. 56).

Преюдициално запитване от Commissione Tributaria Provinciale di Catanzaro (Италия), постъпило на 9 февруари 2015 г. — Esse Di Emme Costruzioni Srl/Tribunale Amministrativo Regionale della Calabria, Ministero della Giustizia, Ministero dell'Economia e delle Finanze

(Дело C-59/15)

(2015/C 138/47)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Commissione Tributaria Provinciale di Catanzaro

Страни в главното производство

Жалбоподател: Esse Di Emme Costruzioni Srl

Ответници: Tribunale Amministrativo Regionale della Calabria, Ministero della Giustizia,

Ministero dell'Economia e delle Finanze

Преюдициални въпроси

Принципът, установен в член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз — чието съдържание е уточнено, що се отнася до обществените поръчки, в член 1 от Директива 89/665/ЕИО на Съвета от 21 декември 1989 г. ⁽¹⁾ — съгласно който всяко лице, чийто права и свободи, гарантирани от правото на Съюза, са накърнени има право на ефикасни правни средства за защита пред съд, допуска ли национална правна уредба, като съдържащата се в членове 9, 13 и 14 от Указ на президента на Републиката № 115 от 30 май 2002 г., приложим в разглеждания случай, съгласно която за достъп до административно правораздаване в областта на процедурите по възлагане на обществени поръчки е предвидено плащане на единна такса, чийто размер е по-висок от таксата, определена за достъп до административно правораздаване в различни области.

⁽¹⁾ Директива 89/665/ЕИО на Съвета от 21 декември 1989 година относно координирането на законовите, подзаконовите и административните разпоредби, отнасящи се до прилагането на производства по обжалване при възлагането на обществени поръчки за доставки и за строителство (ОВ L 395, стр. 33; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 1, стр. 237).

Жалба, подадена на 11 февруари 2015 г. от Saint-Gobain Glass Deutschland GmbH срещу решението, постановено от Общия съд (пети състав) на 11 декември 2014 г. по дело T-476/12, Saint-Gobain Glass Deutschland GmbH/Европейска комисия

(Дело C-60/15 P)

(2015/C 138/48)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Saint-Gobain Glass Deutschland GmbH (представители: S. Altenschmidt и P.-A. Schütter, Rechtsanwälte)