

Други страни в производството: Европейска комисия (представители: R. Lya1 и A. Caeiros), Кралство Испания (представител: A. Rubio González)

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Makro autoservicio mayorista SA и Vestel Iberia SL да заплатят съдебните разноски.
- 3) Осъжда Кралство Испания да заплати направените от него съдебни разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 294, 7.9.2015 г.

Определение на Съда (седми състав) от 21 април 2016 г. — Alexandre Borde, Carbonium SAS/ Европейска комисия

(Дело C-279/15 P) ⁽¹⁾

(Обжалване — Член 181 от Процедурния правилник на Съда — Програма за държавите от АКТЬ (Държавите от Африка, Карибския и Тихоокеанския басейн) на Световния алианс за борба с изменението на климата (GCCA) — Искане на Европейската комисия за прекратяване на участието на експерт, избран от нейния съконтрагент — Жалба за отмяна — Право на ефективна съдебна защита)

(2016/C 279/07)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Alexandre Borde, Carbonium SAS (представител: A.B.H. Herzberg, Rechtsanwalt)

Друга страна в производството: Европейска комисия (представители: S. Bartelt и F. Moro)

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда г-н Alexandre Borde и Carbonium SAS да заплатят солидарно съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 294, 7.9.2015 г.

Определение на Съда (първи състав) от 12 май 2016 г. (преюдициално запитване от Oberlandesgericht München — Германия — Soha Sahyouni/Raja Mamisch

(Дело C-281/15) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Член 53, параграф 2 от Процедурния правилник на Съда — Съдебно сътрудничество по граждански дела — Регламент (ЕО) № 1259/2010 — Приложно поле — Признаване на решение за развод по частноправен ред, постановено от религиозна инстанция в трета държава — Явна липса на компетентност на Съда)

(2016/C 279/08)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Oberlandesgericht München

Страни в главното производство

Жалбоподател: Soha Sahyouni

Ответник: Raja Mamisch

Диспозитив

Произнасянето по въпросите, поставени от Oberlandesgericht München (Върховен областен съд, Мюнхен) с акт от 2 юни 2015 г., очевидно не е от компетентността на Съда на Европейския съюз.

⁽¹⁾ ОВ С 294, 7.9.2015 г.

Определение на Съда (осми състав) от 21 април 2016 г. (преюдициално запитване от Consiglio di Stato — Италия — Beca Engineering Srl/Ministero dell'Interno)

(Дело C-285/15) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Член 99 от Процедурния правилник на Съда — Свободно движение на стоки — Директива 89/106/ЕИО — Строителни продукти — Вътрешна облицовка на колени — Национално законодателство, съдържащо задължение колени да бъдат изградени единствено с незапаливи материали)

(2016/C 279/09)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Consiglio di Stato

Страни в главното производство

Жалбоподател: Beca Engineering Srl

Ответник: Ministero dell'Interno

Диспозитив

Съвместимостта на национална правна уредба, съдържаща задължение колени на обществените електроенергетически централи да бъдат изградени със строителни материали като разглежданите в главното производство, които са незапаливи, не следва да се преценява в светлината на Директива 89/106/ЕИО на Съвета от 21 декември 1988 г. относно сближаването на законовите, подзаконовите и административните разпоредби на държавите членки по отношение на строителните продукти, изменена с Регламент (ЕО) № 1882/2003 на Европейския парламент и на Съвета от 29 септември 2003 г.

Директива 98/34/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22 юни 1998 година установяваща процедура за предоставянето на информация в сферата на техническите стандарти и регламенти и правила относно услугите на информационното общество, изменена с Директива 98/48/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 20 юли 1998 година, трябва да се тълкува в смисъл, че такава национална правна уредба трябва да се квалифицира като „технически регламент“ по смисъла на член 1, точки 3 и 11 от посочената директива и когато тази правна уредба не е предоставена на Европейската комисия от съответната държава членка в съответствие с член 8 от същата изменена директива, тази национална правна уредба е неприложима, на което обстоятелство лицата — субекти на частното право могат да се позовават пред националния съд.

⁽¹⁾ ОВ С 302, 14.9.2015 г.