

- 2) Член 96, параграф 2 от Регламент № 2913/92, изменен с Регламент № 648/2005, трябва да се тълкува в смисъл, че подизпълнител на превоз като разглеждания по главното производство, който, от една страна, е предал стоките на основния превозвач, придружени от документа за транзита, на паркинга на получаващото митническо учреждение, и от друга страна, отново е поел отговорност за тези стоки за следваща част от маршрута, е длъжен да се увери, че стоките са представени пред получаващото митническо учреждение и може да бъде подведен под отговорност за непредставянето ил само ако е знаел при новото поемане на отговорност за посочените стоки, че режимът на транзит не е приключен надлежно, което запитващата юрисдикция трябва да провери.

<sup>(1)</sup> ОВ С 27, 25.1.2016 г.

**Решение на Съда (трети състав) от 21 декември 2016 г. (преюдициално запитване от Cour de cassation — Франция) — Concurrence SARL/Samsung Electronics France SAS, Amazon Services Europe Sàrl**

(Дело C-618/15) <sup>(1)</sup>

(Преюдициално запитване — Съдебно сътрудничество по граждански дела — Регламент (ЕО) № 44/2001 — Съдебна компетентност — Деликтна или квазиделиктна отговорност — Мрежа за селективна дистрибуция — Препродажба в Интернет извън дадена мрежа — Иск за спиране на неправомерно поведение — Привръзка)

(2017/С 053/21)

Език на производството: френски

**Запитваща юрисдикция**

Cour de cassation

**Страни в главното производство**

Ищец: Concurrence SARL

Ответници: Samsung Electronics France SAS, Amazon Services Europe Sàrl

**Диспозитив**

Член 5, точка 3 от Регламент № (ЕО) № 44/2001 на Съвета от 22 декември 2000 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела трябва да се тълкува — с цел възлагането на предоставената с тази разпоредба съдебна компетентност за разглеждане на иск за отговорност за нарушение на забраната за продажба извън дадена мрежа за селективна дистрибуция, извършено с предлагането на стоки, които са предмет на посочената мрежа, на функциониращи в различни държави членки интернет сайтове — в смисъл, че за мястото, където е настъпила вредата, трябва да се счита територията на държавата членка, която защитава посочената забрана за продажба посредством въпросния иск, на която територия ищецът твърди, че е претърпял намаление на продажбите си.

<sup>(1)</sup> ОВ С 38, 1.2.2016 г.

**Решение на Съда (втори състав) от 21 декември 2016 г. (преюдициално запитване от Högsta domstolen — Швеция) — Länsförsäkringar AB/Matek A/S**

(Дело C-654/15) <sup>(1)</sup>

(Преюдициално запитване — Марка на Европейския съюз — Регламент (ЕО) № 207/2009 — Член 9, параграф 1, буква б) — Член 15, параграф 1 — Член 51, параграф 1, буква а) — Обхват на предоставените на притежателя на марката изключителни права — Петгодишен период след регистрацията)

(2017/С 053/22)

Език на производството: шведски

**Запитваща юрисдикция**

Högsta domstolen

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Länsförsäkringar AB

Ответник: Matek A/S

**Диспозитив**

Член 9, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на [Европейския съюз], във връзка с член 15, параграф 1 и член 51, параграф 1, буква а) от този регламент, трябва да се тълкува в смисъл, че в петгодишния период след регистрацията на марка на ЕС притежателят ѝ може, при вероятност от объркване, да забрани на трети лица да използват в търговската си дейност идентичен или сходен на марката ту знак за всички стоки и услуги, които са идентични или сходни с тези, за които тази марка е била регистрирана, без да трябва да доказва реалното ѝ използване за тези стоки или услуги.

(<sup>1</sup>) ОВ С 48, 8.2.2016 г.

**Решение на Съда (голям състав) от 21 декември 2016 г. — Съвет на Европейския съюз/Front populaire pour la libération de la saquia-el-hamra et du rio de oro (Front Polisario), Европейска комисия**

(Дело C-104/16 P) (<sup>1</sup>)

(Обжалване — Външни отношения — Споразумение между Европейския съюз и Кралство Мароко за мерки за либерализация в областта на селското стопанство и риболова — Решение за одобряване на сключването на международно споразумение — Жалба за отмяна — Допустимост — Процесуална легитимация — Териториален обхват на споразумението — Тълкуване на споразумението — Принцип на самоопределение — Принцип на относително действие на договорите)

(2017/C 053/23)

Език на производството: френски

**Страни**

Жалбоподател: Съвет на Европейския съюз (представители: Н. Legal, А. de Elera-San Miguel Hurtado и А. Westerhof Löfflerová)

Други страни в производството: Front populaire pour la libération de la saquia-el-hamra et du rio de oro (Front Polisario) (представители: G. Devers, avocat), Европейска комисия (представители: F. Castillo de la Torre, E. Paasivirta и В. Eggers)

Встъпили страни в подкрепа на жалбоподателя: Кралство Белгия (представители: С. Pochet и М. J.-С. Halleux), Федерална република Германия (представител: Т. Henze), Кралство Испания (представители: М. Sampol Pucurull и S. Centeno Huerta), Френска република (представители: F. Alabrune, G. de Bergues, D. Colas, F. Fize и В. Fodda), Португалска република (представители: L. Inez Fernandes и М. Figueiredo), Confédération marocaine de l'agriculture et du développement rural (Comader) (представители: J.-F. Bellis, М. Struys, А. Bailleux, L. Eskenazi и R. Hicheri, avocats)

**Диспозитив**

- 1) Отменя решението на Общия съд на Европейския съюз от 10 декември 2015 г., Front Polisario/Съвет (Т-512/12, ЕУ: Т:2015:953).
- 2) Отменя решението на Общия съд на Европейския съюз от 10 декември 2015 г., Front Polisario/Съвет (Т-512/12, ЕУ: Т:2015:953).