

Решение на Съда (трети състав) от 10 ноември 2016 г. (преюдициални запитвания от Tribunal de commerce de Paris, Conseil d'État — Франция) — Eco-Emballages SA/Sphère France SAS и др. (C-313/15), Melitta France SAS и др./Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie (C-530/15)

(Съединени дела C-313/15 и C-530/15) <sup>(1)</sup>

*(Преюдициално запитване — Околна среда — Директива 94/62/ЕО — Член 3 — Опаковки и отпадъци от опаковки — Понятие — Ролки, тръби или цилиндрични вложки, около които се навиват гъвкави материали („шпули“) — Директива 2013/2/ЕС — Валидност — Изменение от Европейската комисия на списъка с примери за опаковки, съдържащ се в приложение I към Директива 94/62/ЕО — Несъобразяване с понятието за опаковка — Нарушение на изпълнителните правоощия)*

(2017/C 014/14)

Език на производството: френски

#### Запитваща юрисдикция

Tribunal de commerce de Paris, Conseil d'État

#### Страни в главното производство

(Дело C-313/15)

Ищец: Eco-Emballages SA

Ответници: Sphère France SAS, Carrefour Import SAS, SCA Tissue France SAS, Melitta France SAS, SCA Hygiène Products SAS, Wepa France SAS, по-рано Wepa Troyes SAS, Industrie Cartarie Tronchetti SpA, Industrie Cartarie Tronchetti Ibérica SL, Cofresco Frischhalteprodukte GmbH & Co. KG, Kimberly-Clark SAS, Gopack SAS, Délipapier SAS, Scamark SAS, CMC France SARL, Schweitzer SAS, Paul Hartmann SA, Wepa France SAS, по-рано Wepa Lille SAS, Système U Centrale Nationale SA, Industrie Cartarie Tronchetti France SAS

в присъствието на: Group'Hygiène syndicat professionnel (C-313/15)

(Дело C-530/15)

Жалбоподатели: Melitta France SAS, Cofresco Frischhalteprodukte GmbH & Co. KG, Délipapier SAS, Gopack SAS, Industrie Cartarie Tronchetti SpA, Industrie Cartarie Tronchetti Ibérica SL, Kimberly-Clark SAS, Wepa France SAS, по-рано Lucart France, Paul Hartmann SA, SCA Hygiène Products SAS, SCA Tissue France SAS, Group'Hygiène syndicat professionnel

Ответник: Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

в присъствието на: Industrie Cartarie Tronchetti France SAS

**Диспозитив**

Член 3, точка 1 от Директива 94/62/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 20 декември 1994 година относно опаковките и отпадъците от опаковки, изменена с Директива 2004/12/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 г., трябва да се тълкува в смисъл, че шулите под формата на ролки, тръби или цилиндрични вложки, около които се навиват гъвкави материали, продавани на потребителите, са „опаковки“ по смисъла на тази разпоредба.

- <sup>(1)</sup> ОВ С 294, 7.9.2015 г.  
ОВ С 414, 14.12.2015 г.

**Решение на Съда (трети състав) от 16 ноември 2016 г. (преюдициално запитване от Supreme Court of the United Kingdom — Обединено кралство) — The Queen, по искане на Timothy Martin Hemming, извършващ дейност под търговското наименование „Simply Pleasure Ltd“ и др./ Westminster City Council**

(Дело C-316/15) <sup>(1)</sup>

**(Преюдициално запитване — Свободно предоставяне на услуги — Директива 2006/123/ЕО — Член 13, параграф 2 — Процедури по издаване на разрешения — Понятие за разности във връзка с участието)**

(2017/C 014/15)

Език на производството: английски

**Запитваща юрисдикция**

Supreme Court of the United Kingdom

**Страни в главното производство**

**Жалбоподатели:** The queen, по искане на Timothy Martin Hemming, извършващ дейност под търговското наименование „Simply Pleasure Ltd“, James Alan Poulton, Harmony Ltd, Gatisle Ltd, извършващ дейност под търговското наименование „Janus“, Winart Publications Ltd, Darker Enterprises Ltd, Swish Publications Ltd

**Ответник:** Westminster City Council

**в присъствието на:** The Architects' Registration Board, The Solicitors' Regulation Authority, The Bar Standards Board, The Care Quality Commission, The Farriers' Registration Council, The Law Society, The Bar Council, The Local Government Association, Her Majesty's Treasury

**Диспозитив**

Член 13, параграф 2 от Директива 2006/123/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2006 година относно услугите на вътрешния пазар трябва да се тълкува в смисъл, че при обстоятелства като разглежданите в главното производство не допуска изискване за заплащане на такса при подаване на молба за издаване или за подновяване на разрешение, една част от която такса съответства на разходите, свързани с управлението и спазването на съответния разрешителен режим, дори и тази част да подлежи на възстановяване в случай на отхвърляне на молбата.

- <sup>(1)</sup> ОВ С 311, 21.9.2015 г.