

**Диспозитив**

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Land Hessen да заплати съдебните разноски.

(<sup>1</sup>) ОВ С 236, 20.7.2015 г.

---

**Решение на Съда (първи състав) от 13 октомври 2016 г. (преюдициално запитване от Bundesgerichtshof — Германия) — Servoprax GmbH/Roche Diagnostics Deutschland GmbH**

(Дело C-277/15) (<sup>1</sup>)

(Преюдициално запитване — Сближаване на законодателствата — Диагностични медицински изделия *in vitro* — Директива 98/79/ЕО — Паралелен внос — Превод от вносителя на предоставените от производителя данни и указания за употреба — Процедура за допълнителна оценка на съответствието)

(2016/С 462/08)

Език на производството: немски

**Запитваща юрисдикция**

Bundesgerichtshof

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Servoprax GmbH

Ответник: Roche Diagnostics Deutschland GmbH

**Диспозитив**

Член 9 от Директива 98/79/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 27 октомври 1998 година относно диагностичните медицински изделия *in vitro* трябва да се тълкува в смисъл, че не задължава паралелен вносител на изделие за салотестване с цел измерване на кръвната захар, което носи маркировка ЕО и е претинало оценка на съответствието от нотифициран орган, да извърши нова оценка с цел да се удостовери съответствието на етикета и указанията за употреба на посоченото изделие, поради обстоятелството че те са били преведени на официалния език на държавата членка на вноса.

(<sup>1</sup>) ОВ С 294, 7.9.2015 г.

---

**Решение на Съда (втори състав) от 13 октомври 2016 г. (преюдициално запитване от Sąd Apelacyjny w Warszawie — Полша) — Edyta Mikołajczyk/Marie Louise Czarnecka, Stefan Czarnecki**

(Дело C-294/15) (<sup>1</sup>)

(Преюдициално запитване — Съдебно сътрудничество по граждански дела — Компетентност, признаване и изпълнение на съдебни решения по брачни дела и по дела, свързани с родителска отговорност — Регламент (ЕО) № 2201/2003 — Член 1, параграф 1, буква а) — Материален обхват — Иск за унищожаване на брак, предаден от трето лице след слъртта на единия от съпрузите — Член 3, параграф 1 — Компетентност на съдилищата на държавата членка по местопребиваването на „ищеца“ — Обхват)

(2016/С 462/09)

Език на производството: полски

**Запитваща юрисдикция**

Sąd Apelacyjny w Warszawie

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Edyta Mikołajczyk

Ответници: Marie Louise Czarnecka, Stefan Czarnecki

**Диспозитив**

- 1) Член 1, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕО) № 2201/2003 на Съвета от 27 ноември 2003 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по брачни дела и дела, свързани с родителската отговорност, с който се отменя Регламент (ЕО) № 1347/2000, трябва да се тълкува в смисъл, че исковете за унищожаване на брак, предявени от трето лице след смъртта на единия от съпрузите, попадат в обхвата на Регламент № 2201/2003.
- 2) Член 3, параграф 1, буква а), пето и шесто тире от Регламент № 2201/2003 трябва да се тълкува в смисъл, че предвидените в тези разпоредби основания за компетентност не може да бъдат изтъквани от различно от съпрузите лице, което предявява иск за унищожаване на брака ил.

<sup>(1)</sup> ОВ С 311, 21.9.2015 г.

Решение на Съда (първи състав) от 13 октомври 2016 г. (преюдициално запитване от Sąd Okręgowy w Łodzi — Полша) — Naczelnik Urzędu Celnego I w Ł./G.M., M.S.

(Дело C-303/15) <sup>(1)</sup>

(Преюдициално запитване — Технически регламенти в сектора на хазартните игри — Директива 98/34/ЕО — Понятие за технически регламент — Задължение на държавите членки да съобщават на Европейската комисия всеки проект на технически регламент — Неприложимост на правилата, които съставляват технически регламенти, нотифицирани на Комисията)

(2016/C 462/10)

Език на производството: полски

**Запитваща юрисдикция**

Sąd Okręgowy w Łodzi

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Naczelnik Urzędu Celnego I w Ł.

Ответници: G.M., M.S.

в присъствието на: Colin Williams sp. z o.o.

**Диспозитив**

Член 1 от Директива 98/34/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22 юни 1998 година, установяваща процедура за предоставянето на информация в сферата на техническите стандарти и регламенти и правила относно услугите на информационното общество, изменена с Директива 98/48/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 20 юли 1998 г., трябва да се тълкува в смисъл, че национална разпоредба като разглежданата в главното производство не попада в обхвата на понятието „технически регламент“ по смисъла на тази директива, за който важи задължението за нотифициране по член 8, параграф 1 от Директивата, неизпълнението на което се санкционира с неприложимост на съответния технически регламент.

<sup>(1)</sup> ОВ С 311, 21.9.2015 г.