

3. Трето основание: явни грешки при преценката на фактическата обстановка и грешка при прилагането на правото, доколкото нарушението е вменено на жалбоподателя, тъй като Комисията не доказала, че жалбоподателят действително е упражнявал решаващо влияние върху съответното предприятие
- Жалбоподателят твърди, че Комисията не е трябвало да вменява на жалбоподателя антиконкурентното поведение на съответното предприятие, понеже жалбоподателят и то не образували стопанска единица.
  - Комисията в частност не доказала, че жалбоподателят действително е упражнявал решаващо влияние върху съответното предприятие. В допълнение, твърдяното за неправомерно поведение на съответното предприятие не било известно на жалбоподателя.
  - Освен това жалбоподателят изтъква, че при опита си да докаже действителното упражняване на решаващо влияние Комисията по-специално нарушила презумпцията за невинност, тъйкувайки фактите.
  - На последно място, наред с останалото се твърди, че Комисията не е доказала, че твърдяното упражняване на решаващо влияние е било значимо.
4. Четвърто основание: грешка при прилагането на правото, доколкото на жалбоподателя е наложена отделна глоба
- Според Комисията съответното предприятие и жалбоподателят били част от едно и също предприятие, и то през целия период на нарушението, както и към момента на определяне на глобата, но и още към момента на релевираното за целите на повторността нарушение на жалбоподателя, санкционирано от Комисията през 2003 г. Ето защо Комисията не трябвало да налага отделна глоба на жалбоподателя, тъй като принципът на индивидуализиране на санкциите и наказанията засягал само предприятието като такова, но не и юридическите лица, които са част от него.
5. Пето основание: явни грешки при преценката на фактическата обстановка и грешка при прилагането на правото, когато се определя размерът на глобата
- В това отношение се поддържа, че при изчисляването на основната сума Комисията не следвало да изходи от оборота на съответното предприятие, свързан със съответните продукти за 2010 г., а да използва средния годишен оборот за периода 2005 г. — 2010 г.
  - Освен това при отчитането на продължителността на нарушението Комисията изобщо не трябвало да включва 2005 г.

---

**Жалба, подадена на 29 декември 2014 г. — Farahat/Съвет**

**(Дело T-830/14)**

**(2015/C 096/28)**

*Език на производството: английски*

**Страни**

*Жалбоподател:* Mohamed Farahat (Кайро, Египет) (представители: P. Saini, QC, B. Kennelly, Barrister, и N. Sheikh, Solicitor)

*Ответник:* Съвет на Европейския съюз

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решение за изпълнение 2014/730/ОВППС на Съвета от 20 октомври 2014 година<sup>(1)</sup> за изпълнение на Решение 2013/255/ОВППС относно ограничителни мерки срещу Сирия и Регламент за изпълнение (ЕС) № 1105/2014 на Съвета от 20 октомври 2014 година<sup>(2)</sup> за изпълнение на Регламент (ЕС) № 36/2012 относно ограничителни мерки с оглед на положението в Сирия, доколкото те се прилагат спрямо жалбоподателя, и
- да осъди ответника да поеме съдебните разноски на жалбоподателя.

**Правни основания и основни доводи**

Жалбоподателят излага пет правни основания за обжалването си.

1. Първото правно основание е неизпълнение от Съвета на условието за вписване в приложението към решението и регламента. Жалбоподателят излага, че:
  - Съветът твърди, че жалбоподателят е вице-президент по финансовите и административни въпроси в Tri Ocean Energy и че с оглед на положението му той е отговорен за дейността на дружеството по доставка на нефт на режима,
  - липсват доказателства в подкрепа на това твърдение и такива не са били представени от Съвета.
2. Второто правно основание е нарушение от Съвета на правото на жалбоподателя на защита и на правото му на ефективна съдебна защита, доколкото обжалваните мерки са били приети без включване на процесуални гаранции за това жалбоподателят да получи пълно изложение на мотивите и да бъде надлежно изслушан.
3. Третото правно основание е липсата на предоставени от Съвета на жалбоподателя достатъчно мотиви за вписването му. Жалбоподателят посочва, че основаниято е недостатъчно, за да му позволи да оспори ефективно твърденията срещу него или да позволи на съда да провери законосъобразността на оспореното решение.
4. Четвъртото правно основание е нарушение от Съвета на основните права на жалбоподателя на собственост и репутация. Жалбоподателят счита, че Съветът не е доказал, че значителната намеса в правото му на собственост е оправдана и е непропорционална.
5. Петото правно основание е явна грешка в преценката на Съвета при вписването на жалбоподателя. Жалбоподателят твърди, че:
  - липсват информация или доказателства, годни да установят, че Ocean Energy действително е оказало подкрепа на сирийския режим,
  - липсват информация или доказателства, че само поради ролята си жалбоподателят е отговорен за твърдените действия на Tri Ocean Energy.

<sup>(1)</sup> Решение за изпълнение 2014/730/ОВППС на Съвета от 20 октомври 2014 година за изпълнение на Решение 2013/255/ОВППС относно ограничителни мерки срещу Сирия (ОВ, L 301, стр. 36).

<sup>(2)</sup> Регламент за изпълнение (ЕС) № 1105/2014 на Съвета от 20 октомври 2014 година за изпълнение на Регламент (ЕС) № 36/2012 относно ограничителни мерки с оглед на положението в Сирия (ОВ, L 301, стр. 7).

---

**Жалба, подадена на 2 февруари 2015 г. — Hydrex/Комисия**

(Дело T-45/15)

(2015/C 096/29)

*Език на производството: нидерландски*

**Страни**

*Жалбоподател:* Hydrex NV (Антверпен, Белгия) (представител: адвокат P. Van Eysendeyk)

*Отговорник:* Европейска комисия

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да установи незаконосъобразността на Решение на Европейската комисия C(2015) 103 окончателен от 12 януари 2015 г., за което жалбоподателят е уведомен съгласно член 297 ДФЕС с писмо от 13 януари 2015 г., относно нареждане № 3241405101 за събиране на вземане в размер на 540 721,10 EUR поради очевидна непълнота на мотивите и последвалата в резултат на това напълно неточна преценка и да го отмени,