

Отговорник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП)

Друга страна в производството пред апелативния състав: DSN Marketing Ltd (Кроули, Обединеното кралство)

Данни за производството пред СХВП

Притежател на спорния промишлен дизайн: жалбоподателят.

Спорен промишлен дизайн: промишлен дизайн на Общността № 002044180-0001.

Обжалвано решение: решение на трети апелативен състав на СХВП от 7 октомври 2014 г. по преписка R 1864/2013-3.

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди СХВП да заплати съдебните разноски.

Изложено основание

- Нарушение на член 7, параграфи 1 и 2 от Регламент № 2245/2002.

Жалба, подадена на 17 декември 2014 г. — Closet Clothing/СХВП — Closed Holding (CLOSET)

(Дело T-815/14)

(2015/C 065/57)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Closet Clothing Co. Ltd (Barnet, Обединено кралство) (представител: M. Elmslie, Solicitor)

Отговорник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Closed Holding AG (Хамбург, Германия)

Данни за производството пред СХВП

Заявител: жалбоподателят

Спорна марка: словна марка на Общността „CLOSET“ — Заявка за регистрация № 10 802 891

Производство пред СХВП: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на СХВП от 6 октомври 2014 г. по преписка R 423/2014-4

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди СХВП да заплати съдебните разноски.

Изложено основание

— Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 19 декември 2014 г. — BSCA/Комисия

(Дело T-818/14)

(2015/C 065/58)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Brussels South Charleroi Airport (BSCA) (Шарльороа, Белгия) (представител: P. Frühling, avocat)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени член 3 от обжалваното решение в частта, в която Комисията приема, че мерките, които Белгия е приложила неправомерно в нарушение на член 108, параграф 3 от Договора за функционирането на Европейския съюз в полза на BSCA по силата на споразумение за преотдаване на концесия от 15 април 2002 г. между SOWAER и BSCA, на допълнително споразумение №3 от 29 март 2002 г. към споразумението между Валонския регион и BSCA и на инвестиционно решение на Валонския регион от 3 април 2003 г., представляват, считано от 4 април 2014 г., държавни помощи, несъвместими с вътрешния пазар, по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС,
- да отмени на това основание членове 4, 5 и 6 от обжалваното решение,
- да осъди Европейската комисия да заплати всички направени във връзка с настоящото производство разходи и съдебни разноски.

Правни основания и основни доводи

С жалбата си жалбоподателят иска частична отмяна на Решение C(2014) 6849 окончателен на Комисията от 1 октомври 2014 година относно мерките, приведени в действие от Белгия в полза на Brussels South Charleroi Airport (BSCA) и Ryanair (държавни помощи SA.14093 (C76/2002), в което решение Комисията приема, че мерките, приведени в действие по силата на i) споразумение за преотдаване на концесия на изключителна държавна собственост от 15 април 2002 г., сключено между Société wallonne des aéroports (наричано по-нататък „SOWAER“) и BSCA, ii) допълнително споразумение № 3 от 29 март 2002 г. към споразумението между Валонския регион и BSCA и iii) инвестиционно решение на Валонския регион от 3 април 2003 г., представляват държавни помощи, несъвместими с вътрешния пазар. Поради тези съображения Комисията иска тяхното възстановяване.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага девет основания.

1. Първото основание е изведено от твърдение за грешка при прилагане на правото и явна грешка в преценката от страна на Комисията при определяне на датата на решението за предоставяне на финансиране от Валонския регион на BSCA.
2. Второто основание е изведено от твърдението, че искането на Комисията е погасено по давност, тъй като процедурата по разследване на спорните мерки била открита повече от десет години след решението за прилагане на мерките.
3. Третото основание е изведено от твърдението, че са допуснати правни и фактически грешки, явна грешка в преценката и нарушение на задължението за мотивиране, тъй като Комисията квалифицирала като икономически инвестициите и основните ремонтни дейности, свързани със системата ILS (Instrument Landing System; Система за кацане по прибори) и с маркировката на пистите.
4. Четвъртото основание е изведено от твърдение за фактическа грешка, явна грешка в преценката и нарушение на задължението за мотивиране, тъй като Комисията приела, че делът на инвестиционните разходи с нестопанска цел за новото летище е едва 7 %.