

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на СХВП от 24 септември 2014 г. по преписка R 2260/2013-4

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди СХВП, и евентуално, другата страна в производството пред апелативния състав, да заплати съдебните разноски (солидарно).

Изложено основание

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 3 декември 2014 г. — August Storck/СХВП (Изображение на опаковка с квадратна форма в бяло и синьо)

(Дело T-806/14)

(2015/C 046/76)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: August Storck KG (Берлин, Германия) (представители: P. Goldenbaum, I. Rohr, T. Melchert и A. Richter, lawyers)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП)

Данни за производството пред СХВП

Марка на Общността, предмет на спора: Посочваща Европейския съюз международна регистрация на фигуративна марка (Изображение на опаковка с квадратна форма) — Международна регистрация № 1 169 244, посочваща Европейския съюз

Обжалвано решение: Решение на пети апелативен състав на СХВП от 8 септември 2014 г. по преписка R 644/2014-5

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени обжалваното решение;
- да осъди СХВП да заплати както направените от нея съдебни разноски, така и разноските на жалбоподателя.

Изложено основание

- Нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 12 декември 2014 г. — Италия/Комисия

(Дело T-809/14)

(2015/C 046/77)

Език на производството: италиански

Страни

Жалбоподател: Италианска република (представители: P. Gentili, avvocato dello Stato, и G. Palmieri)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени записката от 2 октомври 2014 г. HR.A2, адресирана от генералния директор на „Човешки ресурси“ на Европейската комисия до генералния директор по въпросите на Европейския съюз към Министерството на външните работи на Италианската република;
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Настоящата жалба е насочена срещу горепосочената записка, която следва обявлението за свободно работно място за поста на директор на Центъра за преводи за органите на Европейския съюз (Люксембург) (СОМ/2014/10356), вече обжалвано в рамките на дело Т-636/14, в която се изразява позиция относно твърдяната разлика между посоченото обявление и формуляра в уебсайта, чрез който могат да се представят съответните кандидатури, достъпен само на френски, английски и немски език.

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага три основания.

1. Първото основание е нарушение на член 18 ДФЕС и на член 24, параграф 4 ДФЕС, на член 22 от Хартата на основните права на Европейския съюз, на членове 1 и 2 от Регламент № 1 за определяне на езиковия режим на Европейската икономическа общност, на член 1г, параграфи 1 и 6 от Правилника за длъжностните лица, доколкото с обявлението, което препраща към уебсайта на Комисията, съдържащо задължително уточнение в този смисъл, на кандидатите е наложено да представят автобиография и мотивационно писмо задължително на английски, френски или немски език, вместо на който и да било от езиците на Съюза. Жалбоподателят счита, че за да отстрани този недостатък Комисията е трябвало да измени уебсайта и да продължи срока за представяне на кандидатите.
2. Второто основание е нарушение на принципите на защита на оправданите правни очаквания и на лоялно сътрудничество (член 4, параграф 3 ДЕС), тъй като в хода на производството по изготвянето на обявлението Комисията многократно уверявала италианското правителство, че ще премахне посочената езикова дискриминация, на което обаче противоречало поведението на Комисията при изготвянето на разглежданата обява и при определянето на правилата за функциониране на уебсайта, към който същата препраща за представяне на кандидатите.
3. Третото основание е липса на мотиви за въпросната мярка в настоящия случай, тъй като тя трябвало да бъде приета от председателя на Комисията или от компетентния комисар, а не от генералния директор на „Човешки ресурси“.

Жалба, подадена на 12 декември 2014 г. — ВРС Lux 2 и др./Комисия

(Дело Т-812/14)

(2015/С 046/78)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: ВРС Lux 2 Sàrl (Зенингенберг, Люксембург), ВРС UKI LP (Джордж Таун, Кайманови острови), Bennett Offshore Restructuring Fund, Inc. (Джордж Таун, Кайманови острови), Bennett Restructuring Fund LP (Уилмингтън, Съединени американски щати), Queen Street Fund Ltd (Джордж Таун, Кайманови острови), BTG Pactual Global Emerging Markets and Macro Master Fund LP (Джордж Таун, Кайманови острови), BTG Pactual Absolute Return II Master Fund LP (Джордж Таун, Кайманови острови), CSS LLC (Чикаго, Съединени американски щати), Beltway Strategic Opportunities Fund LP (Джордж Таун, Кайманови острови), EJP Debt Opportunities Master Fund LP (Джордж Таун, Кайманови острови), EJP DO Fund (Саутман) LP (Джордж Таун, Кайманови острови), TP Lux HoldCo (Люксембург, Люксембург), VR Global Partners LP (Джордж Таун, Кайманови острови), Absalon II Ltd (Дъблин, Ирландия), CenturyLink, Inc. Defined Benefit Master Trust (Денвър, Съединени американски щати), City of New York Group Trust (Ню Йорк, Съединени американски щати), Dignity Health (Сан Франциско, Съединени американски щати), GoldenTree Asset Management Lux Sàrl (Люксембург, Люксембург), GoldenTree High Yield Value Fund Offshore 110 Two Ltd (Дъблин, Ирландия), San Bernardino County Employees Retirement Association (Сан Бернардино, Съединени американски щати) (представители: J. Webber и M. Steenson, Solicitors и P. Fajardo, lawyer)