

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата като недопустима.
- 2) Осъжда *Bashir Saleh Bashir Alsharghawi* да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 303, 8.9.2014 г.

Определение на председателя на Общия съд от 5 декември 2014 г. — AF Steelcase/СХВП

(Дело T-652/14 R)

*(Обезпечително производство — Обществени поръчки — Снабдяване и инсталиране на мебели — Отхвърляне на офертата на един кандидат — Молба за спиране на изпълнението — Липса на *fumus boni juris*)*

(2015/С 056/34)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: AF Steelcase, SA (Мадрид, Испания) (представител: S. Rodríguez Vajón, avocat)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (представители: N. Vambara и M. Paolacci)

Предмет

Молба за допускане на обезпечение, с която е поискано в основни линии спиране на изпълнението на решението на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП) от 8 юли 2014 г., с което се отхвърля офертата, представена от жалбоподателя в рамките на процедурата за възлагане на обществена поръчка за снабдяване и инсталиране на мебели и аксесоари в сградите на СХВП.

Диспозитив

- 1) Отхвърля молбата за допускане на обезпечение.
- 2) Не се произнася по съдебните разноски.

Жалба, подадена на 4 декември 2014 г. — Philip Morris/Комисия

(Дело T-796/14)

(2015/С 056/35)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Philip Morris Ltd (Ричмънд, Обединено кралство) (представители: K. Nordlander и M. Abenhaïm, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да обяви искането за отмяна за допустимо;

- да отмени Решение Ares (2014) 3142109 на Европейската комисия от 24 септември 2014 г., доколкото с него се отказва предоставянето на жалбоподателя на пълен достъп до поисканите документи, с изключение на редактираните лични данни в тях;
- да осъди Комисията да заплати разноските на жалбоподателя в настоящото производство.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят иска отмяна на Решение Ares (2014) 3142109 от 24 септември 2014 г., с което Комисията отказва да предостави на жалбоподателя пълен достъп до шест вътрешни документа, съставени в контекста на подготвителните работи по приемането на Директива 2014/40/ЕС относно производството, представянето и продажбата на тютюневи и свързани с тях изделия⁽¹⁾ (наричана по-нататък „оспорваната Директива“).

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага три правни основания.

1. Първото правно основание е твърдението, че Комисията е нарушила задължението си да изложи мотиви, тъй като не е обяснила за всеки от документите, на кое от приложимите изключения по Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 г. относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, Съвета и Комисията (наричан по-нататък „Регламентът относно прозрачността“) се е позовала и въз основа на какви фактически обстоятелства и съображения. Позовавайки се на едни и същи общи бланкетни доводи в подкрепа на различните основания за отказ (защитата на съдебните процедури, правните становища и процеса на вземане на решения), Комисията не е изложила съображения защо поисканите документи биха накърнили „конкретно и действително“ всеки от тези интереси. По-конкретно, в обжалваното решение не се обяснява дали посоченото основание за всеки от отказите е „съдебни процедури“ или „правни становища“.
2. Второто правно основание е твърдението, че Комисията е нарушила член 4, параграф 2, второ тире от Регламента относно прозрачността, тъй като не е посочила как оповестяването във всеки случай би накърнило „конкретно и действително“ защитата на „правните становища“ или „съдебните процедури“. Що се отнася до защитата на „правните становища“, абстрактните мотиви на Комисията са изцяло отхвърлени в съдебната практика и Комисията не посочва конкретно обяснение защо в този случай пълното оповестяване на поисканите документи би накърнило конкретно и действително защитата на правните становища. Що се отнася до „съдебните процедури“, Комисията отново не обяснява точно защо оповестяването би накърнило „конкретно и действително“ защитата на „съдебните процедури“.
3. Третото правно основание е твърдението, че Комисията е нарушила и двете алинеи на член 4, параграф 3 от Регламента относно прозрачността, тъй като не е обяснила как оповестяването би накърнило конкретно и действително защитата на „процеса на вземане на решения“. Що се отнася до първата алинея на член 4, параграф 3 от Регламента относно прозрачността, Комисията не е идентифицирала „процеса на вземане на решения“, който все още би могъл да се счита за „висящ“ и не е установила как оповестяването би накърнило конкретно и действително процеса на вземане на решения. Що се отнася до втората алинея на тази разпоредба Комисията не е посочила, че поисканите документи са „станoviща“ по смисъла на тази алинея и, а fortiori, че рискът оповестяването да накърни конкретно и действително процеса на вземане на решения е бил сериозен в тесния смисъл на тази алинея.

⁽¹⁾ Директива 2014/40/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 3 април 2014 година за сближаване на законовите, подзаконовите и административните разпоредби на държавите членки относно производството, представянето и продажбата на тютюневи и свързани с тях изделия и за отмяна на Директива 2001/37/ЕО (ОВ, L 127, стр. 1).

Жалба, подадена на 9 декември 2014 г. — Philip Morris/Комисия

(Дело T-800/14)

(2015/C 056/36)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Philip Morris Ltd (Ричмънд, Обединено кралство) (представители: K. Nordlander и M. Abenhaim, lawyers)

Отговорник: Европейска комисия