

Отвeтник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП)

Друга страна в производството пред апелативния състав: STD Tekstil Limited Sirketi (Истанбул, Турция)

Данни за производството пред СХВП

Заявител: Жалбоподателят

Спорна марка: Фигуративна марка на Общността, включваща словния елемент „MOTORTOWN“ — Заявка за регистрация № 10 351 931

Производство пред СХВП: Производство по възражение

Обжалвано решение: Решение на втори апелативен състав на СХВП от 8 септември 2014 г. по преписка R 1960/2013-2

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение, доколкото като отхвърля жалбата на заявителя, потвърждава решението на отдела по споровете, с което частично е уважено възражение В 1 951 774 и е отказана регистрацията на фигуративна марка на Общността по заявка № 10 351 931 „MOTORTOWN“, и
- да осъди противната/противните страни, която/които оспори/оспорят жалбата, да заплати/заплатят съдебните разноски.

Изложено основание

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 4 декември 2014 г. — Hassan/Съвет

(Дело T-790/14)

(2015/С 034/50)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Samir Hassan (Дамаск, Сирия) (представител: L. Pettiti, avocat)

Отвeтник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- на основание член 263 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) да отмени:
 - Решение за изпълнение 2014/678/ОВППС на Съвета от 26 септември 2014 година за изпълнение на Решение 2013/255/ОВППС относно ограничителни мерки срещу Сирия в частта, в която г-н Samir Hassan е включен в списъка в приложението към посоченото Решение 2013/255/ОВППС на Съвета от 31 май 2013 относно ограничителни мерки срещу Сирия,
 - Регламент за изпълнение (ЕС) № 1013/2014 на Съвета от 26 септември 2014 година за изпълнение на Регламент (ЕС) № 36/2012 относно ограничителни мерки с оглед на положението в Сирия в частта, в която г-н Samir Hassan е включен в списъка в приложение II към Регламент (ЕС) № 36/2012 на Съвета от 18 януари 2012 година относно ограничителни мерки с оглед на положението в Сирия,
- да приеме и постанови, че последиците на отменените актове ще бъдат окончателни,

- на основание членове 268 и 340 ДФЕС да поправи вредите, причинени на г-н Hassan в резултат на приемането на посочените по-горе ограничителни мерки срещу него, и на това основание:
 - да признае, че е налице извъндоговорна отговорност на Съвета на Европейския съюз за претърпените и бъдещите имуществени вреди и за неимуществените вреди,
 - да присъди на г-н Hassan сумата от 250 000 EUR месечно считано от 1 септември 2011 г., за да поправи претърпените имуществени вреди,
 - да присъди на г-н Hassan символичната сума от едно (1) евро за претърпените неимуществени вреди
 - и да осъди Съвета на Европейския съюз да поправи бъдещите имуществени вреди,
- във всеки случай да осъди Съвета на Европейския съюз да заплати всички съдебни разноски.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага четири правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от явна грешка на Съвета при преценката на фактите и в резултат на това, грешка при прилагане на правото, тъй като Съветът вписал отново името на жалбоподателя в списъците на лицата и образуванията, по отношение на които се прилагат ограничителните мерки, въз основа на недостатъчно обосновани от правна страна мотиви.
2. Второто правно основание е изведено от нарушение на правото на собственост и на принципа на пропорционалност.
3. Третото правно основание е изведено от нарушение на презумпцията за невиновност на жалбоподателя.
4. Четвъртото правно основание е относно обезщетяването на вредите, които се твърди, че жалбоподателят претърпял поради незаконните мерки, приети от Съвета спрямо него.

Жалба, подадена на 4 декември 2014 г. — Bensarsa/Комисия и ЕНОЗД

(Дело T-791/14)

(2015/C 034/51)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Faouzi Bensarsa (Абу Даби, Обединени арабски емирства) (представител: S. A. Pappas, avocat)

Ответници: Европейска Комисия и Европейски надзорен орган по защита на данните (ЕНОЗД)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението от 25 февруари 2014 г. на дирекция „Сигурност“,
- да отмени мълчаливото отхвърляне от ЕНОЗД на жалбата, подадена по административен ред, от 24 октомври 2014 г.
- да осъди ответниците да заплатят съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три основания.

1. Първото основание е недостатъчно мотивиране на решението на Комисията от 25 февруари 2014 г.
2. Второто правно основание е липса на мотиви на отхвърлянето от ЕНОЗД на жалбата, подадена по административен ред, тъй като същото е мълчаливо и мотивите за него не могат да се изведат нито от контекста му, нито от решението от 25 февруари 2014 г.