

Отговорник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Германия)

### Данни за производството пред СХВП

Заявител на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: фигуративна марка на Общността със словния елемент „AVTRONICX2“ — заявка за регистрация № 8 534 943

Производство пред СХВП: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на СХВП от 4.9.2014 г. по преписка R 2078/2013-1

### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение и да отхвърли възражението,
- да осъди СХВП да заплати съдебните разноски.

### Изложено основание

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.

**Жалба, подадена на 28 ноември 2014 г. от Европейска централна банка срещу решението,  
постановено на 18 септември 2014 г. от Съда на публичната служба по дело F-26/12, Cerafogli/ЕЦБ**

(Дело T-787/14 P)

(2015/C 046/72)

Език на производството: английски

### Страни

Жалбоподател: Европейска централна банка (представители: E. Carlini и M. López Torres, подпомагани от B. Wägenbaur, адвокат)

Друга страна в производството: Maria Concetta Cerafogli (Рим, Италия)

### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението от 18 септември 2014 г. по дело F-26/12, Cerafogli/ЕЦБ,
- да уважи исканията, които жалбоподателят в настоящото производство е направил в първоинстанционното производство, и
- да постанови, че всяка страна понася направените от нея съдебни разноски.

### Основания и основни доводи

Жалбоподателят излага четири правни основания в подкрепа на жалбата си.

1. Първото основание е твърдението, че обхватът на съдебната практика, установена в Решение по дело Grolsch, неправилно е бил разширен до делата, които се отнасят до публичната служба, като по този начин е тълкуван неправилно обхватът на принципа на ефективна съдебна защита в светлината на член 47 от Хартата, както и твърдение, че липсват достатъчно мотиви.
2. Второто основание е твърдението, че не е било взето предвид правото на защита на институцията, като по този начин не е била отчетена целта на досъдебното производство, че не са били взети предвид релевантни факти и че е направено неправилно тълкуване на принципа на правната сигурност.

3. Третото основание е твърдението, че е са били направени неправилни заключения относно естеството на възражението за незаконосъобразност, неправилно тълкуване на член 277 ДФЕС и на принципа на правната сигурност.
4. Четвъртото основание е твърдението, че е направено неправилно тълкуване на принципа на ефективна съдебна защита, че не са били взети предвид фактите по настоящия случай и че е нарушен принципът на пропорционалност.

---

**Жалба, подадена на 5 декември 2014 г. от Eric Vanhalewyn срещу решението, постановено на 25 септември 2014 г. от Съда на публичната служба по дело F-101/13, Osorio и др./ЕСВД**

**(Дело T-792/14 P)**

(2015/C 046/73)

Език на производството: френски

### Страни

Жалбоподател: Eric Vanhalewyn (Гранд Бе, о. Мавриций) (представители: S. Orlandi и T. Martin, адвокати)

Друга страна в производството: Европейска служба за външна дейност (ЕСВД)

### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Решение на Съда на публичната служба на Европейския съюз (трети състав) от 25 септември 2014 г. по дело F-87/12 (Osorio/ЕСВД),
- да се произнесе по съществуващото на делото, като:
  - отмени обжалваното решение на ЕСВД, и
  - осъди ЕСВД да заплати съдебните разноски по двете производства.

### Правни основания и основни доводи

От жалбата е видно, че жалбоподателят иска да бъде отменено Решение на Съда на публичната служба (трети състав) от 25 септември 2014 г. по дело F-101/13, Osorio и др./ЕСВД.

Жалбоподателят излага три правни основания в подкрепа на жалбата си.

1. Първото правно основание е свързано с грешка при прилагане на правото, доколкото Съдът на публичната служба (наричан по-нататък „СПС“) е сметнал, от една страна, че ЕСВД не е приела общи разпоредби за прилагане (наричани по-нататък „ОРП“) на член 10 от приложение X към Правилника за длъжностните лица на Европейския съюз (наричан по-нататък „Правилникът“), тъй като по отношение на прилагането на посочената разпоредба тази служба се намира още в период на адаптация и, от друга страна, че жалбоподателят би могъл надлежно да се позовава на неизпълнението на задължението за приемане на ОРП само ако докаже, че органът по назначаването е приложил произволно споменатата разпоредба.
2. Второто правно основание е свързано с грешка при прилагане на правото, доколкото СПС е приел, че ЕСВД надлежно е мотивирала обжалваното решение, при положение че не били посочени причините, поради които органът по назначаването не се е съобразил със становището на комитета по персонала.
3. Третото правно основание е свързано с грешка при прилагане на правото, доколкото СПС е приел, че при липса на ОРП органът по назначаването е можел да отчете параметри, различни от предвидените в Правилника, за да прецени до каква степен са трудни условията на живот в местата, в които работят изпратените извън Европейския съюз служители.