

2) *Heidrick & Struggles International Inc.* понася съдебните разноски.

(¹) ОВ С 129, 28.4.2014 г.

Жалба, подадена на 18 ноември 2014 г. — Actega Terra/СХВП — Heidelberger Druckmaschinen (FoodSafe)

(Дело Т-766/14)

(2015/С 046/68)

Език на жалбата: немски

Страни

Жалбоподател: Actega Terra GmbH (Лерте, Германия) (представител: Rechtsanwältin C. Onken)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Heidelberger Druckmaschinen AG (Хайделберг, Германия)

Данни за производството пред СХВП

Притежател на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: словна марка на Общността „FoodSafe“ — заявка за регистрация № 9 502 551

Производство пред СХВП: производство по обявяване на недействителност

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на СХВП от 8.9.2014 г. по преписка R 2440/2013-4

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да измени обжалваното решение, като отмени решението на отдела по отмяна от 14 октомври 2013 г., Az 6912 С и отхвърли искането за обявяване на марката на Общността № 9 502 551 за недействителна,
- при условията на евентуалност, да отмени обжалваното решение,
- да осъди СХВП да заплати съдебните разноски.

Изложени основания

- Нарушение на член 7, параграф 1, буква в) от Регламент № 207/2009,
- Нарушение на член 52, параграф 1, буква а) от Регламент № 207/2009,
- Нарушение на член 76, параграф 1 от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 17 ноември 2014 г. — Boomkwekerij van Rijn-de Bruyn/СХВП — Artevos GmbH и Dachverband Kulturpflanzen- und Nutztiervielfalt (Oksana)

(Дело Т-767/14)

(2015/С 046/69)

Език на жалбата: нидерландски

Страни

Жалбоподател: Boomkwekerij van Rijn-de Bruyn BV (Уден, Нидерландия) (представител: P. Jonker, Rechtsanwalt)

Отговорник: Служба на Общността за сортовете растения (СОСР)

Други страни в производството пред отделението по жалбите: Artevos GmbH (Карлсруе, Германия) и Dachverband Kulturpflanzen- und Nutztiervielfalt e. V. (Бийлефелд, Германия)

Данни за производството пред СХВП

Подател на заявката за правна закрила на Общността на сортовете растения: жалбоподателят.

Правна закрила на Общността на сортовете растения, която е предмет на спора: Оксана — заявка за регистрация № 2005/1046.

Обжалвано решение: решение на отделението по жалбите на СОСР от 2 юли 2014 г. по дело А007/2013.

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение;
- след като отмени това решение, да уважи исканията, изложени в жалбата на жалбоподателя срещу решения R 1232, ОВJ 13-086, ОВJ 13-087, ОВJ 13-088 и ОВJ 13-090 на СОСР, да квалифицира сортовете на жалбоподателя като (изцяло) нови по смисъла на член 10 от Регламент № 2100/94 и да предостави на жалбоподателя за тях правна закрила на Общността на сортовете растения;
- да осъди СОСР и другите страни в производството да заплатят съдебните разноски.

Изложено основание за обжалване

- Нарушение на членове 10 и 76 от Регламент № 2100/94.

Жалба, подадена на 14 ноември 2014 г. — CGI Luxembourg и Intrasoft International/Парламент

(Дело T-769/14)

(2015/С 046/70)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: CGI Luxembourg SA (Бертранж, Люксембург) и Intrasoft International SA (Люксембург, Люксембург)
(представител: N. Korogiannakis, lawyer)

Отговорник: Европейски парламент

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да отмени решението на Парламента, с което офертата на жалбоподателите в рамките на откритата процедура за възлагане на обществена поръчка № PE/ITEC/ITS14 „Осигуряване на услуги от външни изпълнители в областта на информационните технологии“ е класирана на второ място в списъка с класираните кандидати за лот 3 „Разработване и поддръжка на система за осигуряване на информация“, както и решението на Европейския парламент да възложи първия каскаден договор на „Steel consortium“;
- да осъди Европейския парламент да заплати обезщетение на жалбоподателите за вредите, които са понесли, поради това, че не им е била възложена поръчката;
- при условията на евентуалност, да осъди Европейския парламент да заплати обезщетение на жалбоподателите за понесените вреди от пропуснатата възможност, и
- да осъди Европейския парламент да заплати съдебните разноски и другите разходи на жалбоподателите, направени във връзка с настоящото производство, дори при отхвърляне на настоящата жалба.