

- 2) Няма основание за произнасяне по исканията за встъпване, съответно на Кралство Испания, Френската република, Португалската република, Румъния, Европейската комисия, Ordem dos Notários и Conseil national des barreaux.
- 3) Нотариус José Freitas понася собствените си разноски, както и направените от Европейския парламент и Съвета на Европейския съюз разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 184, 16.6.2014 г.

Жалба, подадена на 13 ноември 2014 г. — Philips и Philips France/Комисия

(Дело T-762/14)

(2015/C 073/48)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Koninklijke Philips NV (Айнхховен, Нидерландия) и Philips France (Сюрен, Франция) (представители: J. de Pree, S. Molin и A. ter Haar, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да отмени решението, доколкото то засяга Philips,
- при условията на евентуалност, да отмени или намали размера на наложената в решението глоба на Philips, и
- при всички случаи, да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

С настоящата си жалба жалбоподателите искат частична отмяна на Решение на Комисията C(2014) 6250 окончателен от 3 септември 2014 г. по преписка AT.39574 — Чипове за смарт карти.

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателите излагат девет правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от за нарушение на член 101 ДФЕС и член 53 от Споразумението за ЕИП, поради това, че Комисията не е доказала съобразно изискуемия правен стандарт, че контактите, в които Philips е участвало представляват ограничение на конкуренцията с оглед на целта.
2. Второто правно основание е изведено от нарушение на член 101 ДФЕС и член 53 от Споразумението за ЕИП, поради това, че Комисията е установила, че нарушението е обхващало и чиповете за смарт карти за всякаква употреба, а не само до SIM.
3. Третото правно основание е изведено от нарушение на член 101 ДФЕС и член 53 от Споразумението за ЕИП, поради това, че Комисията не е доказала според изискуемия правен стандарт, че Philips е било част от многостранен картел, заедно с Infineon, Renesas и Samsung и е участвало в просто и продължавано нарушение.

4. Четвъртото правно основание е изведено от нарушение на член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз, принципа на доброто управление и задължението за полагане на грижа, поради това, че Комисията не е разгледала случая честно и безпристрастно.
5. Петото правно основание е изведено от нарушение на член 101 ДФЕС и член 53 от Споразумението за ЕИП, поради това, че като резултат от поведението ѝ в процеса, Комисията не е доказала твърдяното нарушение според изискуемия правен стандарт.
6. Шестото правно основание е изведено от твърдение за нарушение на член 27 от Регламент № 1/2003 ⁽¹⁾, член 11 от Регламент № 773/2004 ⁽²⁾, член 48 от Хартата на основните права на Европейския съюз и нарушение на правото на Philips на защита, поради това, че Комисията не е разкрила важни оневиняващи доказателства.
7. Седмото правно основание е изведено от нарушение на член 25 от Регламент № 1/2003, поради това, че Комисията не е можела да санкционира твърдяното поведение, доколкото то е било осъществено преди 3 септември 2004 г.
8. Осмото правно основание е изведено от нарушение на Насоките за определяне на глоби, поради това, че Комисията неправилно е установила релевантната стойност на продажбите.
9. Деветото правно основание е изведено от нарушение на Насоките за определяне на глоби, член 23 от Регламент № 1/2003 и принципа на пропорционалност, поради това, че Комисията е приложила непропорционален фактор на тежест.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1/2003 на Съвета от 16 декември 2002 година относно изпълнението на правилата за конкуренция, предвидени в членове [101 ДФЕС] и [102 ДФЕС] (ОВ L 1, 2003 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 167).

⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 773/2004 на Комисията от 7 април 2004 година относно водените от Комисията производства съгласно членове [101 ДФЕС] и [102 ДФЕС] (ОВ L 123, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 242).

Жалба, подадена на 14 ноември 2014 г. — Soprema/CXBP — Sopro Bauchemie (SOPRAPUR)

(Дело T-763/14)

(2015/C 073/49)

Език на жалбата: френски

Страни

Жалбоподател: Holding Soprema (Страсбург, Франция) (представител: M.-R. Hirsch, адвокат)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (CXBP)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Sopro Bauchemie GmbH (Висбаден, Германия)

Данни за производството пред CXBP

Заявител на спорната марка: Жалбоподателят

Спорна марка: Посочваща Европейския съюз международна регистрация на словната марка „SOPRAPUR“ — Посочваща Европейския съюз международна регистрация № 977 642