

2. Второто основание е изведено от твърдението, че Съветът е допуснал явна грешка в преценката като е приел, че жалбоподателят отговаря на критериите за включване в списъците по обжалваните актове. Той не се управлява от държавата и не изпълнява „изрично [...] възложени задачи по насърчаване на конкурентоспособността на руската икономика, нейното диверсифициране и поощряване на инвестициите“.
3. Третото основание е изведено от твърдението, че Съветът е нарушил правото на защита и на ефективна съдебна защита на жалбоподателя. Като не е уведомил жалбоподателя за включването му в обжалваните актове, не изложил съображенията си за това включване, не представил никакви доказателства в негова подкрепа или не му дал възможност да изрази становището си, Съветът нарушил правото на жалбоподателя на защита и на ефективна съдебна защита от този Съд.
4. Четвъртото основание е изведено от твърдението, че Съветът е нарушил необосновано и несъразмерно основни права на жалбоподателя, сред които правото му на защита на собствеността, стопанската инициатива и доброто име. По-специално включването на жалбоподателя в спорните мерки представлява неоснователно и несъразмерно ограничение на правото му мирно да се ползва от своята собственост, установено в член 17 от Хартата на основните права и в член 1 от Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи, както и правото му на добро име.
5. С оглед обявяването на неправомерност, първо основание, изведено от твърдението, че член 1 от Решение 2014/512/ОВППС на Съвета, член 5 от Регламент 833/2014, член 1 от Решение 2014/659/ОВППС на Съвета и член 1, параграф 5 от Регламент 960/2014 са неправомерни, тъй като не са необходими или съразмерни с целите, които спорните мерки очевидно са предвидени да преследват, а именно да се окаже натиск върху правителството на Русия, за да промени политиката си по отношение на Украйна.
6. С оглед обявяването на неправомерност, второ основание, изведено от твърдението, че спорните мерки нарушават международноправните задължения на Европейския съюз по член II, параграф 1, член XVI и член XVII от ГАТТ, както и по някои разпоредби от Споразумението за партньорство и сътрудничество между Европейските общности и техните държави членки, от една страна, и Руската федерация, от друга страна. Освен това спорните мерки водят до нарушение от държавите членки на техни задължения по договори за приятелство, търговия и корабоплаване и по други подобни договори.

⁽¹⁾ ОВ L 229, стр. 13.

⁽²⁾ ОВ L 229, стр. 1.

⁽³⁾ ОВ L 271, стр. 54.

⁽⁴⁾ ОВ L 271, стр. 3.

Жалба, подадена на 4 ноември 2014 г. — Chung-Yuan Chang/CXBP — BSH (AROMA)

(Дело T-749/14)

(2015/C 016/68)

Език на жалбата: испански

Страни

Жалбоподател: Peter Chung-Yuan Chang (Сан Диего, Съединени американски щати) (представител: A. Sanz-Bermell y Martínez, abogado)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (CXBP)

Друга страна в производството пред апелативния състав: BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH (Мюнхен, Германия)

Данни за производството пред СХВП

Притежател на спорната марка: жалбоподателят.

Спорна марка: посочваща Европейския съюз международна регистрация на словна марка на Общността „AROMA“ — международна регистрация № 924 502, посочваща Европейския съюз.

Производство пред СХВП: производство по обявяване на недействителност.

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на СХВП от 4.9.2014 г. по преписка R 1887/2013-4.

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение и в резултат на това да отхвърли молбата за обявяване на недействителност, подадена от BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH, като обяви за действителна регистрацията на марка на Общността EM № 924 502 за стоки от клас 7: „Кухненски електрически инструменти, а именно преси за плодове, сокоизстисквачки, електрически уреди за макаронени изделия за домакински цели, кухненски комбайни и миксери“ и клас 11 „Електрически готварски принадлежности, а именно конвекционни фурни за домакински цели, домакински електроуреди за приготвяне на хляб, тенджери за готвене на пара за домакински цели, грилове, машини за пържене, уреди за сандвичи, преси за печене на вафли, подгриващи уреди за супа, тенджери и уреди за варене и подгриване на ориз, дехидратори за храни, тигани, тенджери под налягане, нагревателни плочи, тостери и грилове, апарати за производство на сладоледи и тенджери за бавно готвене“ за заявените стоки, и
- да осъди СХВП да заплати съдебните разноски.

Изложено основание

- Нарушение на член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 21 ноември 2014 г. — Musso/Парламент

(Дело T-772/14)

(2015/C 016/69)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: François Musso (Ajaccio, Франция) (представител: A. Gross, avocat)

Ответник: Европейски парламент

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да уважи настоящата жалба и да я обяви за основателна;
- да отмени решението от 22 септември 2014 г.;
 - главно на основание нарушение на принципа на разумния срок, което може да засегне упражняването на правото на защита;
 - или на основание формална незаконосъобразност поради това, че вземането не е установено точно и не е безспорно;