

- да обяви за неправомерни разпоредбите, посочени в точка 52 от жалбата,
- да осъди Съвета да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага четири основания.

1. Първото основание е изведено от твърдението, че Съветът е допуснал явна грешка в преценката, като е приел, че жалбоподателят отговаря на всички критерии за включване в списъците с лица, образувания и органи, спрямо които се прилагат ограничителни мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в Украйна. Жалбоподателят твърди, че не отговаря на критериите за включване в списъците и че следователно, като го е включил в тях, Съветът е превишил правомощията си.
2. Второто основание е изведено от твърдението, че Съветът е нарушил задължението си за мотивиране, тъй като не е мотивирал надлежно или достатъчно решението си за включване на жалбоподателя в обжалваните актове.
3. Третото основание е изведено от твърдението, че Съветът е нарушил правото на защита и правото на ефективна съдебна защита на жалбоподателя, тъй като не го е уведомил за включването му в обжалваните актове и не е представил доказателства в подкрепа на това му включване.
4. Четвъртото основание е изведено от твърдението, че включването на жалбоподателя в обжалваните актове представлява необосновано и несъразмерно ограничаване на основните му права, сред които правото на защита на стопанската инициатива и на доброто име.

Жалба, подадена на 18 октомври 2014 г. — European Dynamics Luxembourg и Evropaiki Dynamiki/ Парламент

(Дело T-733/14)

(2015/C 016/66)

Език на производството: гръцки

Страни

Жалбоподатели: European Dynamics Luxembourg SA (Люксембург, Люксембург), Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Атина, Гърция) (представители: E. Veletsanou и M. Sfyri, адвокати)

Ответник: Европейски парламент

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да отмени обжалваното Решение D(2014)38802 на Парламента от 18 септември 2014 г., с което Парламентът отхвърля офертата на жалбоподателите за лот 3 в рамките на открита тръжна процедура № 2014/S 066 111912 под наименование „PE/ITEC-ITS14 — External provision of IT services“ и
- да осъди Европейския парламент да заплати всички съдебни разноски на жалбоподателите.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателите излагат следните основания в подкрепа на своята жалба:

Според жалбоподателите оспореното решение трябва да бъде отменено съгласно член 263 ДФЕС поради допуснато от Парламента нарушение на задължението за мотивиране, тъй като той не е изложил достатъчно мотиви относно техническата оферта, с която жалбоподателите са участвали в разглежданата обществена поръчка.

Жалбоподателите твърдят, че мотивите за предоставените точки на тяхната техническа оферта и на офертите на другите оференти за лот 3 от обществената поръчка по отношение на някои от подкритериите за възлагане не са им позволили да разберат нито мотивите за предоставените за тяхната оферта точки, нито характеристиките и предимствата на офертите на другите оференти. Според жалбоподателите, ако те са имали на разположение достатъчни мотиви за дадените за тяхната техническа оферта точки, са щели да организират по-добре своята защита.

Жалбоподателите твърдят още, че Парламентът не се е придържал към имащата обвързваща сила за самия него договорна документация (спецификация на обществената поръчка и допълнителните указания), която сам е съставил във връзка с метода за оценка на финансовите оферти на оферентите. По този начин Парламентът нарушил и Финансовия регламент, и правилата за неговото прилагане, в съответствие с които възлагащият орган следва да проведе процедурата за възлагане по договорната документация и при съобразяване с общите принципи на правото на Съюза.

Жалба, подадена на 24 октомври 2014 г. — VTB Bank/Съвет

(Дело T-734/14)

(2015/C 016/67)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: VTB Bank ОАО (Санкт Петербург, Русия) (представители: M. Lester, Barrister, C. Claypoole, Solicitor и J. Ruiz Calzado, lawyer)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени на основание член 263 ДФЕС Решение 2014/512/ОВППС на Съвета от 31 юли 2014 година ⁽¹⁾, Регламент на Съвета (ЕС) № 833/2014 от 31 юли 2014 година ⁽²⁾, Решение 2014/659/ОВППС на Съвета от 8 септември 2014 година ⁽³⁾ и Регламент (ЕС) № 960/2014 на Съвета от 8 септември 2014 година ⁽⁴⁾ в частта, в която тези актове се отнасят до жалбоподателя,
- да обяви на основание член 277 ДФЕС член 1 от Решение 2014/512/ОВППС на Съвета, член 5 от Регламент № 833/2014, член 1 от Решение 2014/659/ОВППС на Съвета и член 1, параграф 5 от Регламент № 960/2014 за неправомерни/неприложими.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага шест основания.

1. Първото основание е изведено от твърдението, че Съветът не е мотивирал надлежно или достатъчно включването на жалбоподателя в списъците по Решение 2014/512/ОВППС на Съвета, Регламент на Съвета (ЕС) № 833/2014, Решение 2014/659/ОВППС на Съвета и Регламент (ЕС) № 960/2014 на Съвета (наричани по-нататък „обжалваните актове“). Съветът е длъжен да изложи конкретно съображенията, поради които включва дадено образувание като адресат на предвидените в обжалваните актове ограничителни мерки. Съветът не е посочил каквито и да било съображения за решението си за прилагане на обжалваните актове по отношение на жалбоподателя или, при условията на евентуалност, не е мотивирал достатъчно/надлежно включването на жалбоподателя и дори не го е уведомял за него, като е нарушил задълженията си в това отношение.