

3. Третото правно основание е нарушение в решението на принципа, че никой не може да бъде наказан два пъти за едно и също нарушение, тъй като на Marine Harvest е била наложена глоба за това, че (i) не е нотифицирало придобиването от декември 2012 г. (ii) преди да го извърши чрез придобиването на право върху 48,5 % от дяловете в Mørpol.
4. Четвъртото правно основание, при условията на евентуалност, е нарушение при налагането с решението на глоба на Marine Harvest на принципите на правна сигурност, на „*nullum crimen, nulla poena sine lege*“ и на равно третиране, предвид новите фактически и правни въпроси в случая и възприетия неотдавна подход от Комисията в подобен спор, при който тя (i) не е започнала разследване, (ii) не е достигнала до окончателни и задължителни изводи относно обхвата на член 7, параграф 1 и член 7, параграф 3 от Регламент на Съвета (ЕО) № 139/2004, и (iii) не е наложила глоба.
5. Петото правно основание, също при условията на евентуалност, е наличието на явни правни и фактически грешки и липсата на мотиви в решението за определяне на размерите на глобите в случая, тъй като (i) в него не се обяснява как са изчислени глобите, (ii) набляга се на тежестта на твърдените нарушения чрез позоваване на фактори, които не са в подкрепа на това, (iii) в продължителността на нарушението се включват периоди, които в други случаи са били изключени, с грешния мотив, че Marine Harvest е било недостатъчно проявено в периода преди нотифицирането, (iv) определят се размери на глобите, които са непропорционални спрямо продължителността и тежестта на твърдените нарушения и преследваните цели, и (v) се пренебрегват смекчаващи обстоятелства, включително прозрачния и в дух на сътрудничество процес на контрол на сливането, липсата на подобни прецеденти, както и извинима грешка при извършване на твърдяното нарушение.

Жалба, подадена на 2 октомври 2014 г. — Grundig Multimedia/CXВП (Detergent Optimiser)

(Дело T-707/14)

(2014/C 409/83)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Grundig Multimedia AG (Stansstad, Швейцария) (представители: S. Walter и M. Neuner, адвокати)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 9 юли 2014 г. по преписка R 172/2014-1,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски, включително направените пред Службата.

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: словна марка „Detergent Optimiser“ за стоки от клас 7 — заявка за регистрация на марка на Общността № 11 949 559

Решение на проверителя: отхвърля заявката

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата

Изложени правни основания: нарушение на член 7, параграф 1, буква в) във връзка с член 7, параграф 2 от Регламент № 207/2009
