

Жалба, подадена на 19 септември 2014 г. — Lupin/Комисия

(Дело T-680/14)

(2014/C 439/43)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Lupin Ltd (Махараштра, Индия) (представители: M. Pullen, R. Fawcett-Feuillette, M. Boles, Solicitors, V. Wakefield, Barrister, и M. Hoskins QC)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да обяви решението за недействително, доколкото с него се приема, че Lupin е нарушило член 101 ДФЕС и/или
- да отмени или да намали наложената глоба на Lupin, и
- да осъди Комисията да заплати разноските на Lupin в настоящото производство.

Правни основания и основни доводи

С настоящата си жалба жалбоподателят иска частична отмяна на Решение C(2014) 4955 окончателен на Комисията от 9 юли 2014 г. по преписка AT.39612 — Perindopril (Servier).

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага три правни основания.

1. Първо правно основание, състоящо се в твърдението, че Комисията е допуснала грешка при прилагане на правото, доколкото е приела, че жалбоподателят е извършил *нарушение поради целта* на член 101 ДФЕС. Жалбоподателят твърди, че:
 - заключението на Комисията е незаконосъобразно, тъй като прилага напълно нов и неправилен правен критерий. По-специално то зависи от плащането на „значителен стимул“, което според жалбоподателя не отговаря на установената съдебна практика и е погрешно от правна гледна точка;
 - подходът на Комисията съдържа пропуск да се признаят и изпълнят целите не само на конкурентното право, но също и тези на патентното право и на модерния граждански процес. Според жалбоподателя Комисията е трябвало да прецени въпроса за ограничението поради целта чрез позоваване на доктрината за допълнителните ограничения и/или чрез позоваване на принципите, признати в решение Wouters. Този пропуск е грешен от правна гледна точка.
 2. Второ правно основание, състоящо се в твърдението, че Комисията е допуснала грешка при прилагане на правото, доколкото е приела, че жалбоподателят е извършил *нарушение поради резултата* на член 101 ДФЕС. Жалбоподателят счита, че подходът на Комисията при преценката дали патентното споразумение е нарушение поради резултата, страда от същите пороци, както и подходът ѝ спрямо нарушенията поради целта.
 3. Трето правно основание, състоящо се в твърдението, че Комисията е допуснала грешка като е наложила глоба на жалбоподателя, алтернативно — наложената глоба е била твърде висока и трябва да бъде намалена. Жалбоподателят счита, че:
 - твърдяното му нарушение е ново и не следва да се налага глоба, алтернативно — само символична глоба;
 - глобата не отговаря на относителната тежест и продължителност на твърдяното нарушение на жалбоподателя и е несправедлива;
 - Комисията не е взела предвид справедливата стойност на интелектуалната собственост, която е била прехвърлена от жалбоподателя на Servier;
 - Комисията е нарушила принципа на равно третиране с сравнение с глоба, наложена на Krka.
-