

3. Третото правно основание се извежда от нарушение на член 91, параграф 1, буква а) от Регламент № 1083/2006, тъй като не са спазени предпоставките, предвидени в него за валидно приемане на това решение.

— В това отношение се твърди, че съгласието за прекъсване не се основава на одиторски доклад, както изисква посочената разпоредба, а само на проект, който не може да се счита за окончателен документ, годен да послужи за основа на решение за прекъсване. От друга страна, от цитирания проект не произтичат индиции, а още по-малко доказателства, за сериозни недостатъци на системата за управление и контрол.

Жалба, подадена на 12 септември 2014 г. — Jurašinić/Съвет

(Дело T-658/14)

(2014/C 380/30)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Ivan Jurašinić (Анже, Франция) (представител: O. Pfligersdorffer, адвокат)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението от 8 юли 2014 г., доколкото с него Съветът е ограничил достъпа на жалбоподателя до посочените в приложение 3 към решението документи, като се е позовал на защитата на международните отношения и съдебните процедури и на това основание е заличил части от исканите документи,
- да осъди Съвета да му заплати сумата от 5 000 EUR без данък или 6 000 EUR с включен данък като обезщетение за разходи по производството, заедно с лихви съгласно лихвения процент на ЕЦБ към датата на подаване на жалбата,
- да осъди Съвета да заплати съдебните разходи.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три правни основания.

1. Първото — явна грешка в преценката, що се отнася до изключението по член 4, параграф 2, второ тире от Регламент № 1049/2001 ⁽¹⁾, свързано със защитата на съдебните процедури и правните становища, доколкото Общият съд вече е постановил — в решението си Jurašinić/Съвет (T-63/10, EU:T:2012:516), в изпълнение на което е прието обжалваното решение — че макар да е приложимо, в случая това изключение не обосновава отказа.
2. Второто — явна грешка в преценката, що се отнася до изключението по член 4, параграф 1, буква а), трето тире от Регламент № 1049/2001, свързано със засягането на защитата на обществения интерес по отношение на международните отношения, доколкото съответните документи се отнасяли до информация, изхождаща от Европейския съюз, а не от системата на Организацията на обединените нации, така че информационният поток на тази организация не бил засегнат.

3. Третото — явна грешка в преценката, що се отнася до наличието на по-висш обществен интерес, основание съгласно член 4, параграф 2 от Регламент № 1049/2001 да не се приложи изключението, свързано със защитата на съдебните производства и правните становища, доколкото, от една страна, процесът, до който се отнасят документите, понастоящем е окончателно приключен и, от друга страна, Република Хърватия понастоящем е членка на Европейския съюз.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията (ОВ L 145, стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 76).

Жалба, подадена на 15 септември 2014 г. — Белгия/Комисия

(Дело T-664/14)

(2014/С 380/31)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Кралство Белгия (представители: С. Pochet и J.-С. Halleux, подпомагани от J. Meyers, адвокат)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени член 2, параграф 4 от Решение С(2014) 1021 на Европейската комисия от 3 юли 2014 г. относно гаранционния режим за защита на участията на съдружници — физически лица, във финансови кооперации по дело SA.33927,

— да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят се позовава само на едно правно основание, изведено от нарушение на членове 107 ДФЕС и 108 ДФЕС от Комисията, както и на принципа на пропорционалност, тъй като посоченото решение налага на Белгия освен задължението за принудително събиране на помощта от кооперативните дружества получатели, и забраната да се извършва каквото и да било плащане на физическите лица, защитени от гаранцията.

**Жалба, подадена на 17 септември 2014 г. от Robert Klar и Francisco Fernandez Fernandez срещу
определението, постановено на 16 юли 2014 г. от Съда на публичната служба по дело F-114/13, Klar
и Fernandez Fernandez/Комисия**

(Дело T-665/14 P)

(2014/С 380/32)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподатели: Robert Klar (Гревенмахер, Люксембург) и Francisco Fernandez Fernandez (Штайнсел, Люксембург)
(представител: А. Salerno, avocat)

Друга страна в производството: Европейска комисия