

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на иска си ищецът излага едно правно основание, свързано с нарушение на член 13, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 1924/2006 ⁽¹⁾.

Според ищеца бездействието на Комисията е в нарушение на член 13, параграф 3 от Регламент № 1924/2006, предвиждащ фиксиран срок за прилагане до 31 януари 2010 г. Ищецът упреква Комисията, че е оставила този срок да изтече. В това отношение той изтъква, че Комисията няма право да забавя неограничено във времето научната оценка на здравните претенции за растителните вещества. По мнение на ищеца бездействието на ответника съдейства за разпокъсаност на правилата в целия Съюз и противоречи на основната цел на регламента да създаде единни европейски правила.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1924/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 20 декември 2006 година относно хранителни и здравни претенции за храните (ОВ L 404, стр. 9; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 18, стр. 244).

Жалба, подадена на 20 август 2014 г. — Veul/Парламент и Съвет

(Дело T-640/14)

(2014/C 409/71)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Carsten René Veul (Нойвиййд, Германия) (представители: Н. Pott и Т. Eckhold, Rechtsanwälte)

Ответник: Съвет на Европейския съюз и Европейски парламент

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени Регламент (ЕС) № 537/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 година относно специфични изисквания по отношение на задължителния одит на предприятия от обществен интерес и за отмяна на Решение 2005/909/ЕО на Комисията.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят посочва по същество следните правни основания.

На първо място, жалбоподателят твърди, че липсва правно основание за приемането на Регламент (ЕС) № 537/2014 ⁽¹⁾.

На следващо място, според жалбоподателя разпоредбите на Регламент № 537/2014 засягат недопустимо свободата на избор на професия, гарантирана в член 6, параграф 1 ДЕС във връзка с член 15 от Хартата на основните права на Европейския съюз. Жалбоподателят посочва, че засягането на свободата на избор на професия не е обосновано по-специално поради липсата на пропорционалност. Освен това жалбоподателят изтъква наличието на нарушение на принципа на субсидиарност.

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) № 537/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 година относно специфични изисквания по отношение на задължителния одит на предприятия от обществен интерес и за отмяна на Решение 2005/909/ЕО на Комисията (ОВ L 158, стр. 77).

Жалба, подадена на 15 септември 2014 г. — Trioplast Industrier/Комисия

(Дело T-669/14)

(2014/C 409/72)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Trioplast Industrier AB (Smålandsstenar, Швеция) (представител: Т. Pettersson, адвокат)

Ответник: Европейска комисия