

Предмет

От една страна, искане за отмяна на Решение 2011/137/ОВППС на Съвета от 28 февруари 2011 година относно ограничителни мерки с оглед на положението в Либия (ОВ L 58, стр. 53), на Регламент (ЕС) № 204/2011 на Съвета от 2 март 2011 година относно ограничителни мерки с оглед на положението в Либия (ОВ L 58, стр. 1), на Решение 2013/182/ОВППС на Съвета от 22 април 2013 година за изменение на Решение 2011/137 (ОВ L 111, стр. 50), на Регламент за изпълнение (ЕС) № 689/2014 НА СЪВЕТА от 23 юни 2014 година за изпълнение на член 16, параграф 2 от Регламент № 204/2011 (ОВ L 183, стр. 1) и на Решение 2014/380/ОВППС на съвета от 23 юни 2014 година за изменение на Решение 2011/137, доколкото тези актове се отнасят до жалбоподателя и, от друга страна, искане за обезщетение на причинените чрез тези актове вреди.

Диспозитив

- 1) *Отменя Решение 2013/182/ОВППС на Съвета от 22 април 2013 година и Решение 2014/380/ОВППС на Съвета от 23 юни 2014 година за изменение на Решение 2011/137/ОВППС относно ограничителни мерки с оглед на положението в Либия, доколкото името на г-н Ahmed Mohammed Kadhaf Al Dat е оставено в списъците, включени в приложения II и IV към Решение 2011/137/ОВППС на Съвета от 28 февруари 2011 година относно ограничителни мерки с оглед на положението в Либия.*
- 2) *Отменя Регламент за изпълнение (ЕС) № 689/2014 на Съвета от 23 юни 2014 година за изпълнение на член 16, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 204/2011 доколкото името на г-н Kadhaf Al Dat е оставено в списъка, включен в приложение III към Регламент (ЕС) № 204/2011 на Съвета от 2 март 2011 година относно ограничителни мерки с оглед на положението в Либия.*
- 3) *Правните последици на Решение 2013/182, Решение 2014/380 и Регламент за изпълнение № 689/2014 се запазват по отношение на г-н Kadhaf Al Dat до изтичането на срока за обжалване на настоящото съдебно решение или, в случай на подаване на жалба в този срок — до произнасянето на решението на Съда в това отношение.*
- 4) *Отхвърля жалбата в останалата ѝ част.*
- 5) *Осъжда г-н Kadhaf Al Dat да понесе съдебните разноски, направени от Съвета на Европейския съюз, както и направените от него самия съдебни разноски във връзка с искането за обезщетение.*
- 6) *Осъжда Съвета да понесе направените от него съдебни разноски, както и тези на г-н Kadhaf Al Dat във връзка с искането за отмяна.*

⁽¹⁾ ОВ С 298, 12.10.2013 г.

Жалба, подадена на 2 юли 2014 г. — Novartis Europharm/Комисия

(Дело T-511/14)

(2014/C 388/21)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Novartis Europharm Ltd (Horsham, Обединено кралство) (представители: C. Schoonderbeek, lawyer)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени оспореното решение и

— да осъди Европейската комисия да понесе направените от нея съдебни разноски и тези, направени от Novartis.

Правни основания и основни доводи

С настоящата жалба жалбоподателят иска отмяната на Решение С (2014) 2155 окончателен на Комисията от 27 март 2014 г. за издаване на разрешение на Teva Generics за пускане на пазара на лекарствен продукт за хуманна употреба „Zoledronic acid Teva Generics — Zoledronic Acid“.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят се позовава на едно-единствено правно основание, в основни линии идентично или подобно на това по дело T-472/12 *Novartis Europharm/Комисия* ⁽¹⁾ и по дело T-67/13 *Novartis Europharm/Комисия* ⁽²⁾.

⁽¹⁾ ОВ С 389, 2012 г., стр. 8.

⁽²⁾ ОВ С 101, 2013 г., стр. 24.

Жалба, подадена на 28 юли 2014 г. — Ackermann Saatzucht и др./Парламент и Съвет

(Дело T-559/14)

(2014/C 388/22)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Ackermann Saatzucht GmbH & Co. KG (Ирлбах, Германия), Böhm-Nordkartoffel Agrarproduktion GmbH & Co. OHG (Хоенмокер, Германия); Deutsche Saatveredelung AG (Липстат, Германия); Ernst Benary, Samenzucht GmbH, (Хан. Мюнден, Германия); Freiherr Von Moreau Saatzucht GmbH (Остехофен, Германия); Hybro Saatzucht GmbH & Co. KG (Клептов, Германия); Klemm + Sohn GmbH & Co. KG (Шуттарт, Германия); KWS Saat AG (Айнбек, Германия); Norddeutsche Pflanzenzucht Hans-Georg Lembke KG (Хоенлит, Германия); Nordsaat Saatzuchts GmbH (Халберстат, Германия); Peter Franck-Oberaspach (Швабиш Хал, Германия); P.H. Petersen Saatzucht Lundsgaard GmbH (Грундхоф, Германия); Saatzucht Streng — Engelen GmbH & Co. KG (Уфенхайм, Германия); Saka Pflanzenzucht GmbH & Co. KG (Хамбург, Германия); Strube Research GmbH & Co. KG (Зьолинген, Германия); Gartenbau und Spezialkulturen Westhoff GbR (Зюдлон-Одинг, Германия) и W. von Borries-Eckendorf GmbH & Co. KG (Леополдшохе, Германия) (представители: P. de Jong, P. Vlaemminck и B. Van Vooren, lawyers)

Ответници: Европейски парламент и Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да обяви жалбата за отмяна за допустима,
- да отмени Регламент (ЕС) № 511/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 година относно мерките за спазване от ползвателите, произтичащи от Протокола от Нагоя за достъпа до генетични ресурси и справедливата и равноправна подялба на ползите, произтичащи от тяхното използване в Съюза (ОВ L 150, стр. 59), и
- да осъди Европейския парламент и Съвета да заплатят съдебните разноски..

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите изтъкват пет основания.

1. С първото основание се твърди, че ЕС е договаряща страна по Международната конвенция за защита на новите сортове растения, въведена в ЕС с Регламента относно правната закрила на Общността на сортовете растения ⁽¹⁾. Член 15, буква в) от този регламент признава т. нар. изключение в полза на селекционерите, а именно, че приложното поле на правната закрила на Общността на сортовете растения не обхваща „действията, извършвани с цел създаването или откриването и развитието на други сортове“. Обжалваният акт е тежко ограничение на изключението в полза на селекционерите, като по този начин нарушава правнообвързващо международно задължение на ЕС с директен ефект. Освен това изключението в полза на селекционерите е признато в член 27 от Споразумението относно единен патентен съд (СЕПС). Въпреки че ЕС не е страна по това споразумение, обжалваният акт по същество изисква държавите членки да нарушат международните си задължения, произтичащи от СЕПС.