

Решение на апелативния състав: Отхвърля жалбата

Изложени правни основания: Нарушение на член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламента относно марката на Общността.

Жалба, подадена на 2 юни 2014 г. — salesforce.com/СХВП (MARKETINGCLOUD)

(Дело Т-389/14)

(2014/С 329/25)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: salesforce.com, Inc. (Сан Франциско, Съединени американски щати) (представител: А. Nordemann, адвокат)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 6 март 2014 г. по преписка R 1854/2013-1,

— да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: словна марка „MARKETINGCLOUD“ за услуги от клас 42 — Заявка за марка на Общността № 10 979 441

Решение на проверителя: Марката не е годна за регистрация

Решение на апелативния състав: Отхвърля жалбата

Изложени правни основания: Нарушение на член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламента относно марката на Общността.

Жалба, подадена на 18 юни 2014 г. — Messi Cuccittini/СХВП — Pires Freitas Campos (LEO)

(Дело Т-459/14)

(2014/С 329/26)

Език на жалбата: испански

Страни

Жалбоподател: Lionel Andrés Messi Cuccittini (Барселона, Испания) (представители: J. Rivas Zurdo и M. Toro Gordillo, адвокати)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Maria Leonor Pires Freitas Campos (Сетубал, Португалия)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 27 март 2014 г., постановено по преписка R 1554/2013-1, с което посоченият състав, отхвърляйки жалбата на жалбоподателя, потвърждава решението на отдела по споровете, с което се уважава възражение В 2009291 и изцяло се отхвърля заявката за марка на Общността № 10 613 511 „LEO“,

— да осъди противната страна или противните страни, които оспорват настоящата жалба, да заплатят съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: Жалбоподателят

Марка на Общността, предмет на спора: Фигуративна марка със словен елемент „LEO“ за стоки от класове 32 и 33 — Заявка за марка на Общността № 10 613 511

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: Maria Leonor Pires Freitas Campos

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: Словна марка „LEO D'HONOR“ за стоки от клас 33

Решение на отдела по споровете: Уважава възражението.

Решение на апелативния състав: Отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009

Жалба, подадена на 30 юни 2014 г. — Mayer/ЕОБХ

(Дело T-493/14)

(2014/С 329/27)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Ingrid Alice Mayer (Елванген, Германия) (представител: Т. Mayer, Rechtsanwalt)

Отговорник: Европейски орган за безопасност на храните

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да поднови периода на командироването ѝ до 30 юни 2015 г.,
- да установи незаконосъобразността на прекратяването на договора ѝ за командироване, по-конкретно на разпореждането на ЕОБХ „Termination of the secondment“ от 16 април 2014 г.,
- да задължи ответника да се въздържа от провеждането на нов избор за длъжността „observers“ на командированите национални експерти в Комитета по персонала,
- да установи незаконосъобразността на шестмесечното преустановяване на нейната дейност в Комитета по персонала,
- да разпорежи да ѝ бъде предоставен достъп до цялата електронна кореспонденция между директора на ЕОБХ и частноправна организация, която развива дейност в хранителната промишленост,
- при условията на евентуалност, достъпът до документите да се предостави на определено от Общия съд трето лице, за да се извърши проверка за наличие на евентуален конфликт на интереси,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата, жалбоподателят изтъква следното:

Жалбоподателят твърди, че правото ѝ на подновяване на периода на командироване като национален експерт произтича от общия принцип на равенство, Хартата на основните права, недопускането на произвол и от член 2 ДЕС.

Във връзка с това жалбоподателят изтъква, че неподновяването на периода на командироване се основава на неправилно решение за подбор, съответно на липсата на такова решение.

Също така жалбоподателят изтъква, че отстраняването ѝ от Комитета по персонала е незаконосъобразно, тъй като не са посочени мотиви, не е проведено изслушване и не е издадено писмено решение.