

### Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага три правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от липсата на отговор по искането за запознаване с всички документи относно процедурата за възлагане на обществената поръчка, доколкото е отговорно само на исканията за достъп що се отнася до доклада за оценка, офертата на избрания оферент, ценовото предложение и сключения с избрания оферент договор за услуги.
2. Второто правно основание е изведено от нарушение на разпоредбите на член 4 от Регламент № 1049/2001<sup>(1)</sup>.
  - Отказът на достъп до документите въз основа на засягане на частния живот и личната неприкосновеност по смисъла на член 4, параграф 1, буква б) от Регламент № 1049/2001 не представлява легитимно основание, доколкото е възможно да се предостави версия при запазване на анонимност.
  - Прилагането на изключението относно защитата на търговските интереси по смисъла на член 4, параграф 2, първо тире от Регламент № 1049/2001 е необосновано, доколкото в доклада за оценка и в ценовото предложение не се съдържа информация относно техническите средства или човешките ресурси, нито проличават ноу-хау или специални технически възможности.
  - Не е налице засягане на процеса на вземане на решение по смисъла на член 4, параграф 3 от Регламент № 1049/2001, доколкото (i) решението за възлагане е прието и договорот за услуги е сключен с избрания оферент към момента на приемане на решението за отказ на достъп (ii) исканите документи не представляват и становища по смисъла на алинея втора на член 4, параграф 3 от Регламент № 1049/2001 и, във всички случаи, доколкото предоставянето на достъп до документите не може да засегне процеса на вземане на решение от Комисията.
  - Налице е по-висш обществен интерес, а именно принципът на прозрачност в областта на изпълнението на бюджета.
  - Не е доказана липсата на възможност за предоставяне на частичен достъп до документите по смисъла на член 4, параграф 6 от Регламент № 1049/2001.
3. Третото правно основание е изведено от липсата на действителни мотиви на приетите решения.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията (ОВ L 145, стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 76).

### Жалба, подадена на 27 май 2014 г. — CBM Creative Brands Marken/CXBП — Aeronautica Militare — Stato Maggiore (TRECLORE)

(Дело T-365/14)

(2014/C 253/62)

Език на жалбата: английски

### Страни

Жалбоподател: CBM Creative Brands Marken GmbH (Цюрих, Швейцария) (представители: U. Lüken, M. Grundmann и N. Kerger, lawyers)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Aeronautica Militare — Stato Maggiore (Рим, Италия)

### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на пети апелативен състав от 1 април 2014 г. по преписка R 411/2013-5, доколкото пети апелативен състав отменя решението на отдела по споровете, уважава възражението и отхвърля заявка № 009 877 416 по отношение на стоките от класове 18 и 25 и по отношение на услугите „Услуги за търговия на дребно, включително чрез уебсайтове и телешопинг, във връзка с облекло, обувки, артикули за глава, слънчеви очила, скъпоценни метали и техните сплави и стоки от скъпоценни метали или облечени с такива, бижута, скъпоценни камъни, часовникарски и хронометрични уреди, кожа и изкуствена кожа и стоки, направени от тези материали, обработени и полуобработени животински кожи, куфари и пътни чанти, чанти, ръчни дамски чанти, портфейли, портмонета, чантички за ключове, раници, торби, чадъри, слънчобрани и бастуни, камшици и бичове, хамути и седларски принадлежности“ от клас 35,

— да отхвърли възражението срещу заявка № 009 877 416 изцяло,

— да осъди СХВП да заплати съдебните разноски

#### **Правни основания и основни доводи**

*Заявител на марката на Общността:* жалбоподателят

*Марка на Общността, предмет на спора:* фигуративната марка, съдържаща словния елемент „TRECOCLORE“ за стоки и услуги от класове 18, 25 и 35 — заявка за марка на Общността № 9 877 416

*Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението:* Aeronautica Militare — Stato Maggiore

*Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението:* словна и фигуративна марка — национална и на Общността, „FRECCIE TRICOLORI“, за стоки и услуги от класове 9, 14, 16, 18, 20, 25, 28 и 41

*Решение на отдела по споровете:* отхвърля възражението изцяло

*Решение на апелативния състав:* отменя обжалваното решение частично

*Изложени правни основания:* нарушение на член 8, параграф 1, буква б) и член 8, параграф 5 от Регламент № 207/2009.

---

### **Жалба, подадена на 28 май 2014 г. — August Storck/СХВП (2good)**

**(Дело T-366/14)**

(2014/С 253/63)

*Език на производството:* английски

#### **Страни**

*Жалбоподател:* August Storck KG (Берлин, Германия) (представители: I. Rohr, A. Richter, P. Goldenbaum и T. Melchert, lawyers)

*Ответник:* Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

#### **Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 27 февруари 2014 г. по преписка R 996/2013-1,

— да осъди ответника да заплати собствените си разноски и тези на жалбоподателя

#### **Правни основания и основни доводи**

*Марка на Общността, предмет на спора:* международна регистрация, посочваща Европейския съюз, за словната марка „2good“ за стоки от клас 30 — международна регистрация № 1 133 636

*Решение на проверителя:* отхвърля заявката

*Решение на апелативния състав:* отхвърля жалбата

*Изложени правни основания:* нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.

---