

Друга страна в производството пред апелативния състав: Nordbrand Nordhausen GmbH (Nordhausen, Германия)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 17 март 2014 г. по преписка R 1302/2013-4; и
- да осъди ответника да заплати разноските в производството

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: жалбоподателят

Марка на Общността, предмет на спора: словната марка „KISS“ за стоки от клас 33 — заявка за марка на Общността № 10 620 565

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: Nordbrand Nordhausen GmbH

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: словната марка „CRISS“ за стоки от клас 33

Решение на отдела по споровете: отхвърля възражението

Решение на апелативния състав: отменя решението на отдела по споровете и отхвърля заявката за марка на Общността

Изложени правни основания:

- нарушение на правило 20, параграф 7, буква в) във връзка с правило 50, параграф 1 от Регламент № 2869/95 във връзка с член 55, параграф 1 от Регламент № 207/2009;
- нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009

Жалба, подадена на 2 юни 2014 г. — Secolux/Комисия

(Дело T-363/14)

(2014/C 253/61)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Secolux, Association pour le contrôle de la sécurité de la construction (Capellen, Люксембург) (представител: N. Prüm-Carré, avocat)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решенията от 1 и 14 април 2014 г., приети от генералния секретар на Европейската комисия, с които се отказва предоставянето на достъп до всички документи относно процедурата за възлагане на обществена поръчка № 02/2013/ОП „Контрол за сигурност“ за партида 1 и по-специално относно офертата на избрания оферент, ценовото предложение и доклада за оценка на офертата, както и относно сключения с избрания оферент договор за услуги;
- да осъди Европейската комисия да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага три правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от липсата на отговор по искането за запознаване с всички документи относно процедурата за възлагане на обществената поръчка, доколкото е отговорно само на исканията за достъп що се отнася до доклада за оценка, офертата на избрания оферент, ценовото предложение и сключения с избрания оферент договор за услуги.
2. Второто правно основание е изведено от нарушение на разпоредбите на член 4 от Регламент № 1049/2001⁽¹⁾.
 - Отказът на достъп до документите въз основа на засягане на частния живот и личната неприкосновеност по смисъла на член 4, параграф 1, буква б) от Регламент № 1049/2001 не представлява легитимно основание, доколкото е възможно да се предостави версия при запазване на анонимност.
 - Прилагането на изключението относно защитата на търговските интереси по смисъла на член 4, параграф 2, първо тире от Регламент № 1049/2001 е необосновано, доколкото в доклада за оценка и в ценовото предложение не се съдържа информация относно техническите средства или човешките ресурси, нито проличават ноу-хау или специални технически възможности.
 - Не е налице засягане на процеса на вземане на решение по смисъла на член 4, параграф 3 от Регламент № 1049/2001, доколкото (i) решението за възлагане е прието и договорот за услуги е сключен с избрания оферент към момента на приемане на решението за отказ на достъп (ii) исканите документи не представляват и становища по смисъла на алинея втора на член 4, параграф 3 от Регламент № 1049/2001 и, във всички случаи, доколкото предоставянето на достъп до документите не може да засегне процеса на вземане на решение от Комисията.
 - Налице е по-висш обществен интерес, а именно принципът на прозрачност в областта на изпълнението на бюджета.
 - Не е доказана липсата на възможност за предоставяне на частичен достъп до документите по смисъла на член 4, параграф 6 от Регламент № 1049/2001.
3. Третото правно основание е изведено от липсата на действителни мотиви на приетите решения.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията (ОВ L 145, стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 76).

Жалба, подадена на 27 май 2014 г. — CBM Creative Brands Marken/CXBП — Aeronautica Militare — Stato Maggiore (TRECOLORE)

(Дело T-365/14)

(2014/C 253/62)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: CBM Creative Brands Marken GmbH (Цюрих, Швейцария) (представители: U. Lüken, M. Grundmann и N. Kerger, lawyers)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Aeronautica Militare — Stato Maggiore (Рим, Италия)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на пети апелативен състав от 1 април 2014 г. по преписка R 411/2013-5, доколкото пети апелативен състав отменя решението на отдела по споровете, уважава възражението и отхвърля заявка № 009 877 416 по отношение на стоките от класове 18 и 25 и по отношение на услугите „Услуги за търговия на дребно, включително чрез уебсайтове и телешопинг, във връзка с облекло, обувки, артикули за глава, слънчеви очила, скъпоценни метали и техните сплави и стоки от скъпоценни метали или облечени с такива, бижута, скъпоценни камъни, часовникарски и хронометрични уреди, кожа и изкуствена кожа и стоки, направени от тези материали, обработени и полуобработени животински кожи, куфари и пътни чанти, чанти, ръчни дамски чанти, портфейли, портмонета, чантички за ключове, раници, торби, чадъри, слънчобрани и бастуни, камшици и бичове, хамути и седларски принадлежности“ от клас 35,