

3. Третото правно основание е изведено от злоупотреба с власт

Във връзка с това жалбоподателят посочва по-специално, че с предприетите действия Съветът е извършил злоупотреба с власт, тъй като с налагането на рестриктивните мерки срещу жалбоподателя преследвал други цели, различни от действителното укрепване и подпомагане на правовата държава и съблюдуването на правата на човека в Украйна.

4. Четвъртото правно основание е изведено от нарушение на принципа на добра администрация

С това основание жалбоподателят изтъква по-специално нарушение на правото на безпристрастно третиране, нарушение на правото на справедливо третиране и нарушение на правото на щателно установяване на фактите.

5. Петото основание е изведено от явна грешка в преценката

Жалба, подадена на 12 май 2014 г. — Azarov/Съвет

(Дело T-332/14)

(2014/C 223/65)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Oleksii Mykolayovych Azarov (Киев, Украйна) (представители: Rechtsanwälte G. Lansky и A. Egger)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на ищеца/жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- на основание на член 263 ДФЕС да отмени Решение 2014/119/ОВППС на Съвета от 5 март 2014 година относно ограничителни мерки във връзка с действия, подкопаващи или застрашаващи териториалната цялост, суверенитета и независимостта на Украйна (ОВ L 66, стр. 26), Решение за изпълнение 2014/216/ОВППС на Съвета от 14 април 2014 година за изпълнение на Решение 2014/119/ОВППС относно ограничителни мерки, насочени срещу определени лица, образувания и органи с оглед на ситуацията в Украйна (ОВ L 111, стр. 91), както и Регламент (ЕС) № 208/2014 на Съвета от 5 март 2014 година относно ограничителни мерки, насочени срещу определени лица, образувания и органи с оглед на положението в Украйна (ОВ L 66, стр. 1) и Регламент за изпълнение (ЕС) № 381/2014 на Съвета от 14 април 2014 година за изпълнение на Регламент (ЕС) № 208/2014 относно ограничителни мерки, насочени срещу определени лица, образувания и органи с оглед на положението в Украйна (ОВ L 111, стр. 33), в частта им, с която засягат жалбоподателя,
- на основание на член 64 от Процедурния правилник на Общия съд да постанови процесуално-организационни действия,
- на основание на член 87, параграф 2 от Процедурния правилник да осъди Съвета да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата жалбоподателят излага пет основания.

1. Първото основание е изведено нарушение на задължението за мотивиране

Във връзка с това жалбоподателят изтъква по-специално, че въз основа на изложените в обжалваните актове мотиви нито жалбоподателят не може да обжалва оспорваните актове пред Общия съд, нито последният може да провери законосъобразността на тези актове.

2. Второто правно основание е изведено от нарушение на основните права

С това основание жалбоподателят се позовава на нарушение на правото на собственост и правото на стопанска инициатива. Освен това той се оплаква от непропорционалността на наложените рестриктивни мерки. Накрая той изтъква, че е нарушено правото му на защита.

3. Третото правно основание е изведено от злоупотреба с власт

Във връзка с това жалбоподателят посочва по-специално, че с предприетите действия Съветът е извършил злоупотреба с власт, тъй като с налагането на рестриктивните мерки срещу жалбоподателя преследвал други цели, различни от действителното укрепване и подпомагане на правовата държава и съблюдаването на правата на човека в Украйна.

4. Четвъртото правно основание е изведено от нарушение на принципа на добра администрация

С това основание жалбоподателят изтъква по-специално нарушение на правото на безпристрастно третиране, нарушение на правото на справедливо третиране и нарушение на правото на шателно установяване на фактите.

5. Петото основание е изведено от явна грешка в преценката

Жалба, подадена на 30 май 2014 г. — STC/Комисия

(Дело T-355/14)

(2014/C 223/66)

Език на производството: италиански

Страни

Жалбоподател: STC SpA (Forlì, Италия) (представители: A. Marelli и G. Delucса, avvocati)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени обжалваните актове с всички произтичащи от това правни последици и за целта по-конкретно:
- да осъди възлагащия орган да възстанови щетите, причинени от предприетите незаконосъобразни действия, или пряко, като измени възлагането в полза на жалбоподателя, или като го обезщети, и ако възприеме този подход, да го осъди да възстанови щетите от загубата на възможност за осъществяване на стопанска дейност и на вредите, причинени от възлагането на поръчката на друг oferent, общо в размер на 15 % от цената, посочена от oferenta в offerтата, или при условията на евентуалност, общо в размер на 15 % от стойността на поръчката, или ако е уместно, в по-висок или по-нисък размер, определен от съда по справедливост, във всеки случай с компенсаторна лихва за възстановяване на щетите от забавата, а също и:
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски, включително допълнителните разноски за производството, реално направените разходи и всички други дължими по закон разноски, чийто размер подлежи на уточняване.

Правни основания и основни доводи

Настоящата жалба е срещу решението, с което е дадена негативна оценка на представената от жалбоподателя offerта в процедурата за възлагане на обществена поръчка JRC IPR 2013 C04 0031 OC, открита от Европейската комисия, генерална дирекция, Съвместен изследователски център, Дирекция за управление на обект Испра на Съвместния изследователски център, Отдел поддръжка и услуги, съобщено с известие от 3 април 2014 г. Agres(2014)1041060; срещу акта за възлагане на поръчката на друга фирма, както и срещу акта, с който е отказан достъп до документите за поръчката.

Предмет на въпросната поръчка е изготвяне на екзекутивен проект, доставка на оборудване и изграждане на тригенерационна електроцентрала с газови турбини, като се предвижда сключване на договор за текуща и извънредна поддръжка за срок от 6 години, от които първите 2 са гаранционен период.

Жалбоподателят излага три правни основания в подкрепа на жалбата си.

1. Първото правно основание е изведено от нарушение на правото на жалбоподателя на достъп до актовете за обществената поръчка. Във връзка с това жалбоподателят твърди, че е налице нарушение:
 - на членове 42 и 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз,
 - на правото на достъп до актовете за поръчката поради неполучен достъп до класирането и до оценките, получени от другите конкуренти, и до пълния текст на доклада за оценка по отношение на жалбоподателя,