

3. Трето правно основание:

- Съгласно член 277 ДФЕС е недопустимо член 10а, параграф 5 от Директива 2003/87/ЕО и член 15, параграф 3 от Решение 2011/278/ЕС на Комисията, на основание на които е издадено обжалваното решение, да се прилагат без оглед на член 10а, параграфи 18 — 20 от Директива 2003/87/ЕО, член 16 от Решение 2011/278/ЕС на Комисията и Решение 2010/2/ЕС на Комисията, които потвърждават необходимостта от особен подход спрямо отраслите и подотраслите, за които се смята, че са изложени на съществен риск от изтичане на въглерод, и е недопустимо Европейската комисия да приема единен коефициент за междусекторна корекция за всички отрасли.

Жалба, подадена на 28 април 2014 г. — Кипър/СХВП (ХАЛЛОУМІ)

(Дело Т-292/14)

(2014/С 245/28)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Република Кипър (представители: S. Malynicz, Barrister, и V. Marsland, Solicitor)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 19 февруари 2014 г., постановено по преписка R 1849/2013-4,
- да осъди ответника да заплати разноските в производството.

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: словната марка „ХАЛЛОУМІ“ за стоки от клас 29 — заявка за марка на Общността № 11 578 473

Решение на проверителя: отхвърля заявката изцяло

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата

Изложени правни основания: нарушение на член 7, параграф 1, букви в) и б) от Регламента относно марката на Общността.

Жалба, подадена на 28 април 2014 г. — Кипър/СХВП (НАЛЛОУМІ)

(Дело Т-293/14)

(2014/С 245/29)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Република Кипър (представители: S. Malynicz, Barrister и V. Marsland, Solicitor)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 19 февруари 2014 г., постановено по преписка R 1503/2013-4,
- да осъди ответника да заплати разноските в производството.

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: словната марка „HALLOUMI“ за стоки от клас 29 — заявка за марка на Общността № 11 570 124

Решение на проверявателя: отхвърля изцяло заявката

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата

Изложени правни основания: нарушение на член 7, параграф 1, букви в) и б) от Регламента относно марката на Общността

Жалба, подадена на 1 май 2014 г. — РКК/Съвет

(Дело T-316/14)

(2014/С 245/30)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Kurdistan Workers' Party (PKK) (представители: A. van Eik, T. Buruma и M. Wijngaarden, lawyers)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) № 125/2014 ⁽¹⁾ на Съвета в частта, в която се отнася до РКК (a.k.a. KADEK a.k.a. Kongra-GEL),
- да обяви Регламент (ЕО) № 2580/2001 ⁽²⁾ на Съвета за неприложим спрямо РКК (a.k.a. KADEK a.k.a. Kongra-GEL),
- при условията на евентуалност да разпреди налагане на по-лека мярка от оставането ѝ в списъка,
- да присъди съдебните разноски на жалбоподателя.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага осем правни основания.

1. Първото правно основание е твърдението, че Регламент за изпълнение (ЕС) № 125/2014 е незаконосъобразен в частта, в която се отнася до РКК и/или, че Регламент (ЕО) № 2580/2001 е неприложим поради незначитане на правото на въоръжените конфликти.
2. Второто правно основание е твърдението, че Регламент за изпълнение (ЕС) № 125/2014 е незаконосъобразен в частта, в която се отнася до РКК, доколкото РКК не може да се квалифицира като „терористична организация“ по смисъла на член 3, параграф 1 от Обща позиция 2001/931/ОВППС ⁽³⁾ на Съвета.
3. Третото правно основание е твърдението, че Регламент за изпълнение (ЕС) № 125/2014 е незаконосъобразен в частта, в която се отнася до РКК, тъй като липсва решение, взето от компетентен орган, съгласно изискването на член 1, параграф 4 от Обща позиция 2001/931/ОВППС на Съвета.