

2. С второто правно основание се твърди нарушени на Регламент № 1 от 15 април 1958 г.
- В отношенията си с жалбоподателя ответникът не изпълнявал задължението си да се обръща към лице под суверенитета на държава членка на официалния език на тази държава. Това нарушение попречило на жалбоподателя да изпълни наложените му изисквания относно доказването на статута му на малко предприятие.
3. С третото правно основание се твърди, че обжалваните решения са необосновани и че наложената на жалбоподателя административна такса е непропорционална.
- Обжалваните решения били неправилни по същество. Съгласно Регламент (ЕО) 340/2008 жалбоподателят имал право да се ползва от намаляване на таксата. Издадената от ответника фактура за административната такса била необоснована, тъй като последната била наложена на жалбоподателя вследствие на неправилно проведена процедура. Административната такса не почивала на надлежно правно основание и била непропорционална.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 18 декември 2006 година относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали (REACH), за създаване на Европейска агенция по химикали, за изменение на Директива 1999/45/ЕО и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 793/93 на Съвета и Регламент (ЕО) № 1488/94 на Комисията, както и на Директива 76/769/ЕИО на Съвета и директиви 91/155/ЕИО, 93/67/ЕИО, 93/105/ЕО и 2000/21/ЕО на Комисията (Специално издание на български език, 2007, глава 13, том 60, стр. 3).

<sup>(2)</sup> Регламент (ЕО) № 340/2008 на Комисията от 16 април 2008 година относно таксите и плащанията, дължими на Европейската агенция по химикалите в съответствие с Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали (REACH) (ОВ, L 107, стр. 6).

**Жалба, подадена на 28 март 2014 г. — Richard Anton/ЕЧНА**

(Дело T-208/14)

(2014/С 202/32)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподател: Richard Anton KG (Gräfelfing, Германия) (представители: M. Ahlhaus и J. Schrotz, lawyers)

Ответник: Европейска агенция по химикалите (ЕЧНА)

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решение SME(2013) 4525 от 21 януари 2014 г. на Европейската агенция по химикалите и фактура № 10 046 845 от 23 януари 2014 г. и
- да осъди ответника да понесе съдебните разноски, включително да заплати тези на жалбоподателя.

**Правни основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага три правни основания.

1. С първото правно основание се твърди липсата на компетентност на ответника.
- Ответникът нямал компетентност да приеме обжалваното Решение SME(2013) 4525. Нито Регламент (ЕО) 1907/2006 <sup>(1)</sup>, нито Регламент (ЕО) 340/2008 <sup>(2)</sup> оправомощава ответника да приеме самостоятелно решение по въпроса дали даден регистрант отговаря на критериите за малко или средно предприятие.
2. С второто правно основание се твърди нарушени на Регламент № 1 от 15 април 1958 г.
- В отношенията си с жалбоподателя ответникът не изпълнявал задължението си да се обръща към лице под суверенитета на държава членка на официалния език на тази държава. Това нарушение попречило на жалбоподателя да изпълни наложените му изисквания относно доказването на статута му на малко предприятие.

3. С третото правно основание се твърди, че обжалваните решения са необосновани и че наложената на жалбоподателя административна такса е непропорционална.

— Обжалваните решения били неправилни по същество. Съгласно Регламент (ЕО) 340/2008 жалбоподателят имал право да се ползва от намаляване на таксата. Издадената от ответника фактура за административната такса била необоснована, тъй като последната била наложена на жалбоподателя вследствие на неправилно проведена процедура. Административната такса не почивала на надлежно правно основание и била непропорционална.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 18 декември 2006 година относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали (REACH), за създаване на Европейска агенция по химикали, за изменение на Директива 1999/45/ЕО и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 793/93 на Съвета и Регламент (ЕО) № 1488/94 на Комисията, както и на Директива 76/769/ЕИО на Съвета и директиви 91/155/ЕИО, 93/67/ЕИО, 93/105/ЕО и 2000/21/ЕО на Комисията (Специално издание на български език, 2007, глава 13, том 60, стр. 3).

<sup>(2)</sup> Регламент (ЕО) № 340/2008 на Комисията от 16 април 2008 година относно таксите и плащанията, дължими на Европейската агенция по химикалите в съответствие с Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали (REACH) (ОВ, L 107, стр. 6).

### Жалба, подадена на 9 април 2014 г. — Gmina Kosakowo/Комисия

(Дело T-217/14)

(2014/С 202/33)

Език на производството: полски

#### Страни

Жалбоподател: община Косаково (Полша) (представител: M. Leśny, radca prawny)

Ответник: Европейска комисия

#### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на Европейската комисия, постановено на 11 февруари 2013 г. по дело SA 35388, по силата на което Полша следва да възстанови неправомерно изплатената на летище Гдиня-Косаково държавна помощ,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски в производството.

#### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага три основания.

1. Първото основание е изведено от:

— неправилно установяване на фактическата обстановка, на която се основава обжалваното решение.

2. Второто основание е изведено от:

— нарушение на член 107, параграф 1 ДФЕС поради неоснователното допускане, че община Косаково е предоставила публична помощ в противоречие с тази разпоредба в случай, при който придобиването на акции от нея в предприятието „Port Lotniczy Gdynia-Kosakowo sp. z o.o.“ представлява насрещна престация по договор за наем на терен; или неправилното прилагане от страна на Европейската комисия на критерия за частния инвеститор.

3. Третото правно основание е изведено от:

— нарушение на следните процесуалноправни норми: член 107, параграф 1 ДФЕС във връзка с член 5, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 659/1999 на Съвета поради неправилно прилагане на критерия за частния инвеститор; член 7, параграф 5 във връзка с член 13, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 659/1999 на Съвета поради неправилно определяне на подлежащия на възстановяване размер на помощта, в който са включени и разходи за безопасност и инфраструктура; както и на член 296, втора алинея ДФЕС поради липсата на надлежно мотивиране на обжалваното решение, тъй като то не съдържа основни елементи, позволяващи да се определят мотивите му.