

Диспозитив

- 1) Основанието за постановяване на решение по същество по жалбата е отпаднало.
- 2) Основанието за постановяване на решение по същество по исканията за встъпване е отпаднало.
- 3) Осъжда Европейската комисия за понесе направените от нея съдебни разноски, както и тези, направени от *Unión de Almacenistas de Hierros de España*.
- 4) Федерална република Германия и Кралство Испания понесат направените от тях съдебни разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 304, 19.10.2013 г.

Определение на Общия съд от 6 май 2014 г. — Fricsona Košice/Комисия

(Дело T-103/14 R)

(Обезпечително производство — Държавни помощи — Алкохол и спиртни напитки — Опрощаване на парично задължение в рамките на колективно производство по несъстоятелност — Решение, с което помощта се обявява за несъвместима с вътрешния пазар и се разпорежда възстановяването ѝ — Молба за спиране на изпълнението — Липса на неотложност — Липса на boni juris)

(2014/C 202/29)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Fricsona Košice a.s. (Košice, Словакия) (представители: K. Lasok, QC, V. Hartnett, J. Holmes, barristers, и O. Geiss, avocat)

Ответник: Европейска комисия (представители: K. Walkerová и L. Armati)

Предмет

Молба за спиране на изпълнението на Решение С (2013) 6261 окончателен на Комисията от 16 октомври 2013 г., относно държавна помощ SA.18211 (C 25/2005) (ex NN 21/2005), приведено в изпълнение от Словашката република в полза на Fricsona Košice a.s., доколкото с него се разпорежда на Словашката република да предприеме действия към възстановяване на помощта

Диспозитив

- 1) Отхвърля молбата за допускане на обезпечение.
- 2) Не се произнася по съдебните разноски.

Жалба, подадена на 27 март 2014 г. — Ben Ali/Съвет

(Дело T-200/14)

(2014/C 202/30)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Mehdi Ben Tijani Ben Haj Hamda Ben Haj Hassen Ben Ali (Сент Етиен дю Рувре, Франция) (представител: A. de Saint Remy, avocat)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да предприеме процесуално-организационно действие на основание член 64 от Процедурния правилник, с което да изиска от Комисията да оповести „всички документи във връзка с приемането“ на обжалвания регламент,
- да отмени, първо, Решение 2014/49/ОВППС на Съвета на Европейския съюз от 30 януари 2014 година за изменение на Решение 2011/72/ОВППС относно ограничителни мерки, насочени срещу определени лица и образувания с оглед на положението в Тунис, и второ, Регламент за изпълнение (ЕС) № 81/2014 на Съвета на Европейския съюз от 30 януари 2014 година за прилагане на Регламент (ЕС) № 101/2011 относно ограничителни мерки, насочени срещу определени лица, образувания и органи с оглед на положението в Тунис,
- да осъди Съвета на Европейския съюз да заплати на жалбоподателя общо 100 000 EUR обезщетение за всички претърпени вреди,
- да осъди Съвета на Европейския съюз да заплати на жалбоподателя 30 000 EUR за направените разноски във връзка с настоящата жалба в допълнение към подлежащите на възстановяване съдебни разноски съгласно член 91 от Процедурния правилник,
- да осъди Съвета на Европейския съюз да заплати всички съдебни разноски.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят излага седем правни основания за обжалване, по същество еднакви или сходни с посочените по дело T-301/11, *Ben Ali/Съвет* ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ ОВ С 226, 2011 г., стр. 29.

Жалба, подадена на 28 март 2014 г. — Aluwerk Hettstedt/ЕЧНА

(Дело T-207/14)

(2014/С 202/31)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Aluwerk Hettstedt GmbH (Hettstedt, Германия) (представители: M. Ahlhaus и J. Schrotz, lawyers)

Ответник: Европейска агенция по химикалите (ЕЧНА)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решение SME(2013) 4525 от 21 януари 2014 г. на Европейската агенция по химикалите и фактура № 10 046 841 от 23 януари 2014 г. и
- да осъди ответника да понесе съдебните разноски, включително да заплати тези на жалбоподателя.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага три правни основания.

1. С първото правно основание се твърди липсата на компетентност на ответника.

- Ответникът няма компетентност да приеме обжалваното Решение SME(2013) 4525. Нито Регламент (ЕО) 1907/2006 ⁽¹⁾, нито Регламент (ЕО) 340/2008 ⁽²⁾ оправомощава ответника да приеме самостоятелно решение по въпроса дали даден регистрант отговаря на критериите за малко или средно предприятие.