

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на втори апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 20 декември 2013 г. (преписка R 428/2013-2) и да обяви за действителна марката ELIKA по отношение на всички стоки, за които е регистрирана;
- да приеме всички мерки, които счита за необходими;
- на основание член 87, параграф 2 във връзка с член 91, буква б) и член 132, параграф 2 от Процедурния правилник на Общия съд да осъди СХВП да заплати разноските по настоящото производство и производството пред апелативния състав, включително разноските, направени от Marzocchi Pompe SpA.

Правни основания и основни доводи

Регистрирана марка на Общността, предмет на искане за обявяване на недействителност: международна регистрация, обозначаваща Европейския съюз, на фигуративната марка със словен елемент „ELIKA“ за стоки от клас 7 — марка на Общността № 1 051 270.

Притежател на марката на Общността: Marzocchi Pompe SpA.

Страна, която иска обявяване на недействителността на марката на Общността: Settima Flow Mechanisms.

Основание на искането за обявяване на недействителност: член 52, параграф 1, буква а) и член 7, параграф 1, букви б), в) и ж) от Регламент № 207/2009.

Решение на отдела по отмяна: обявява недействителност на марката.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 7, параграф 1, буква в) от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 24 март 2014 г. — 100% Capri Italia/СХВП — Cantoni ITC (100% Capri)

(Дело T-198/14)

(2014/C 159/48)

Език на жалбата: италиански

Страни

Жалбоподател: 100% Capri Italia Srl (Капри, Италия) (представители: A. Perani, G. Ghisletti и F. Braga, avvocati)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Cantoni ITC SpA (Милано, Италия)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да установи нарушението на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009 и вследствие на това;
- да отмени решението на втори апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар от 10 януари 2014 г. по преписка R 2122/2012-2;
- да осъди СХВП да заплати разноските по настоящото производство.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: жалбоподателят.

Марка на Общността, предмет на спора: фигуративна марка със словни елементи „100% Capri“ за стоки от класове 3, 18 и 25.

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: *Cantoni ITC SpA*.

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: фигуративна марка със словен елемент „CAPRI“ и национална словна марка „CAPRI“ за стоки от класове 3, 18 и 25.

Решение на отдела по споровете: уважава възражението.

Решение на апелативния състав: частично отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 28 март 2014 г. — *Vanbreda Risk & Benefits*/Комисия

(Дело T-199/14)

(2014/С 159/49)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: *Vanbreda Risk & Benefits* (Антверпен, Белгия) (представители: *P. Teerlinck* и *P. de Bandt, avocats*)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на Европейската комисия от 30 януари 2014 г. (Ref. Ares(2014)221245), с което Комисията отхвърля офертата на *VANBREDA RISK & BENEFITS SA* по партида 1 на обществена поръчка 2013/S 155-269617 (процедура за възлагане на обществена поръчка № OIB.DR.2/PO/2013/062/591) и възлага поръчката на дружеството *Marsh SA*,
- да разпреди представянето на документите, посочени в глава III (процесуално-организационни действия) от настоящата жалба,
- да установи наличието на извъндоговорна отговорност на Комисията и да осъди същата да заплати на жалбоподателя обезщетение в размер на 1 000 000 EUR за пропуснатата възможност да спечели обществената поръчка, за пропуснатите референции и за претърпените неимуществени вреди,
- във всички случаи да осъди Комисията да заплати разносните по настоящото производство.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага само едно правно основание — незаконосъобразност на решението на Комисията да възложи обществената поръчка на дружество, което в нарушение на спецификацията на поръчката не е приложило към офертата си споразумение/пълномощно, с което всички застрахователи, участващи в консорциума, поемат солидарна отговорност във връзка с изпълнението на поръчката.

Това основание е разделено на три части, по които жалбоподателят твърди, че Комисията:

- е нарушила принципа на равенство на оферентите, член 111, параграф 5 и член 113, параграф 1 от Финансовия регламент ⁽¹⁾, член 146, параграфи 1 и 2, член 149, параграф 1 и член 158, параграфи 1 и 3 от Регламента за прилагане ⁽²⁾, както и изискванията в спецификацията на поръчката, като е приела офертата на *Marsh* за съответстваща на тези изисквания, въпреки че тя не включва споразумение/пълномощно, надлежно подписано от всички участващи в консорциума застрахователи съгласно изискванията в спецификацията,
- е нарушила принципа на равно третиране на оферентите, както и член 112, параграф 1 от Финансовия регламент и член 160 от Регламента за прилагане, като е позволила на *Marsh* да измени офертата си след крайния срок за представяне на офертите,