

Страни

Жалбоподател: Frucona Košice a.s. (Košice, Словакия) (представители: K. Lasok, QC, B. Hartnett, Barrister, O. Geiss, lawyer и J. Holmes, Barrister)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решение С (2013) 6261 на Комисията от 16 октомври 2013 г. относно държавна помощ № SA.18211 (C 25/2005) (ex NN 21/2005), адресирано до Словашката република и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски на жалбоподателя.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага четири правни основания.

1. Първо правно основание, състоящо се в твърдението, че обжалваното решение е било прието в нарушение на правото на защита.
2. Второ правно основание, състоящо се в твърдението, че Комисията е допуснала грешка при приложението на правото в съображение 83 от обжалваното решение.
3. Трето правно основание, състоящо се в твърдението, че Комисията е допуснала грешка при преценката на фактите и при приложението на правото, като е приела, че за словашките данъчни служби е щяло да бъде много по-изгодно да започнат производство по несъстоятелност (съображения 88 — 119 от обжалваното решение).
4. Четвърто правно основание, състоящо се в твърдението, че Комисията е допуснала грешка като е приела, че данъчното изпълнително производството е щяло да доведе до по-висока събираемост отколкото производството за сключване на предпазен конкордат.

Жалба, подадена на 12 февруари 2014 г. — TrekStor/CXВП — Scanlab (iDrive)

(Дело T-105/14)

(2014/C 112/70)

Език на жалбата: немски

Страни

Жалбоподател: TrekStor Ltd (Хонконг, Хонконг) (представител: M. Alber, Rechtsanwalt)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Scanlab AG (Пуххайм, Германия)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да измени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 2 декември 2013 г., постановено по преписка R 2330/2012-1, като допусне регистрацията на марка „iDrive“ в нейната цялост и отхвърли възражението на другата страна,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: жалбоподателят.

Марка на Общността, предмет на спора: словна марка „iDrive“ за стоки от клас 9 (заявка за регистрация на марка на Общността № 10 267 573).

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: Scanlab AG.

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: национална словна марка „IDRIVE“ за стоки и услуги от класове 9 и 42.

Решение на отдела по споровете: уважава възражението.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 1, буква б) във връзка с член 43, параграф 5 от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 17 февруари 2014 г. — Unitec Bio/Съвет

(Дело T-111/14)

(2014/C 112/71)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Unitec Bio SA (Буенос Айрес, Аржентина) (представители: J.-F. Bellis и R. Luff, lawyer)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Регламент за изгълнение (ЕС) № 1194/2013 на Съвета от 19 ноември 2013 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на биодизел с произход от Аржентина и Индонезия (ОВ L 315, стр. 2), доколкото засяга жалбоподателя, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от твърдението, че институциите са допуснали явна грешка в преценката на фактите, като са заключили, че е имало нарушаване на цените на соята и соевото масло, оправдаващо приложението на втора алинея на член 2, параграф 5 от основния антидъмпингов регламент ⁽¹⁾.
2. Второто правно основание е изведено от твърдението, че втората алинея на член 2, параграф 5 от основния антидъмпингов регламент, съгласно тълкуването на институциите в настоящия случай, може да не се прилага за внос от член на СТО, тъй като противоречи на Антидъмпинговото споразумение на СТО.
3. Третото правно основание е изведено от твърдението, че при оценката на вредата не са взети предвид фактори, които нарушават причинно-следствената връзка между твърдяната вреда и твърдения дъмпингов внос в нарушение на член 3, параграф 7 от основния антидъмпингов регламент.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета от 30 ноември 2009 година за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейската общност (ОВ L 343, стр. 51).

Жалба, подадена на 17 февруари 2014 г. — Molinos Río de la Plata/Съвет

(Дело T-112/14)

(2014/C 112/72)

Език на производството: английски