

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателите искат частична отмяна на Регламент (ЕС) № 944/2013 на Комисията от 2 октомври 2013 година за изменение с цел адаптиране към научно-техническия прогрес на Регламент (ЕО) № 1272/2008 на Европейския парламент и на Съвета относно класифицирането, етикетирането и опаковането на вещества и смеси (ОВ L 261, стр. 5), доколкото класифицира „смола, каменовъглен катран, високотемпературен“ CAS № 65996-93-2 (наричан по-нататък „BCVK“) като „Aquatic Acute 1 (H400)“ и „Aquatic Chronic 1 (H410)“ (наричан по-нататък „обжалваният акт“).

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат три основания:

1. Първото основание е изведено от твърдението за незаконосъобразност на обжалвания акт поради противоречие с разпоредбите от регламентите REACH и CLP, отнасящи се до класифицирането на определени вещества като токсични за водната среда и до допустимите в това отношение изследвания, както и поради нарушаване на принципа на равно третиране, тъй като не приемал изследванията, извършени съгласно регламента REACH и ръководството на ОИСП относно изпитванията, а изисквал извършване на тестове без какъвто и да било стандартизиран метод.
2. Второто основание е изведено от твърдението за незаконосъобразност на обжалвания акт поради очевидна грешка в преценката, тъй като не отчитал присъщите на BCVK свойства на инертност, които определено имали голямо значение при тестовете с ултравиолетова светлина и при прилагането на метода на сумирането; в обжалвания акт се определяли М-коэффициенти за ПАВ, без да се предвиди надлежна преценка на необходимите за целта изследвания, като предоставената от жалбоподателите информация била отхвърлена без основателни мотиви.
3. Третото основание е изведено от твърдението за незаконосъобразност на обжалвания акт поради противоречие с установените от правото на ЕС принципи на прозрачност и на право на защита.

Жалба, подадена на 10 януари 2014 г. — Чешка република/Комисия

(Дело T-27/14)

(2014/C 85/38)

Език на производството: чешки

Страни

Жалбоподател: Чешка република (представители: M. Smolek, J. Vlácil и T. Müller)

Отговорник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да се отмени поканата на Европейската комисия C(2013) 7221 окончателен от 4 ноември 2013 г. за отмяна на решение на Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky (Чешкото министерство на търговията и промишлеността) за освобождаване на газохранилище в Дамборице от националните правни норми за прилагане на Директива 2003/55/ЕО ⁽¹⁾ относно достъпа на трети лица.
- да бъде осъдена Европейската комисия да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от нарушение на член 266, параграф 1 ДФЕС.
 - Във връзка с това жалбоподателят изтъква, че приетото от Комисията обжалвано решение било в явно противоречие с Решение на Общия съд от 6 септември 2013 г. по дело Globula/Комисия, T-465/11.
2. Второто правно основание е изведено от нарушение на член 22, параграф 4 от Директива 2003/55/ЕО
 - В това правно основание жалбоподателят твърди, че Комисията приела обжалваното решение след изтичането на срока, предвиден в член 22, параграф 4 от Директива 2003/55/ЕО.

⁽¹⁾ Директива 2003/55/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2003 година относно общите правила за вътрешния пазар на природен газ и отменяне на Директива 98/30/ЕО (ОВ L 176, 2003 г., стр. 57, Специално издание на български език 2007 г., глава 16, том 2, стр. 80).

Жалба, подадена на 13 януари 2014 г. — Laverana/SXВП (BIO — INGRÉDIENTS VÉGÉTAUX — PROPRE FABRICATION)

(Дело T-30/14)

(2014/C 85/39)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Laverana GmbH & Co. KG (Венигзен, Германия) (представители: J. Wachinger и M. Zöbisch, Rechtsanwälte)

Отвeтник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 11 ноември 2013 г., постановено по преписка R 1749/2013-4 и да допусне да бъде публикувана заявката за марка на Общността № 11 642 527 за стоки и услуги от класове 3, 5 и 35,

— при условията на евентуалност: да отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 11 ноември 2013 г., постановено по преписка R 1749/2013-4 и да върне делото на Службата за ново разглеждане,

— при условията на евентуалност: да отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 11 ноември 2013 г., постановено по преписка R 1749/2013-4,

— да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: фигуративна марка в черно-бяло, съдържаща словните елементи „BIO — INGRÉDIENTS VÉGÉTAUX — PROPRES FABRICATION“ за стоки и услуги от класове 3, 5 и 35 — заявка за марка на Общността № 11 642 527

Решение на проверителя: частично отказва регистрацията.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 5 февруари 2014 г. — Secor/Комисия

(Дело T-79/14)

(2014/С 85/40)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Secor GmbH (Фленсбург, Германия) (представители: U. Schnelle и C. Aufdermauer)

Отвeтник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— на основание член 264, първа алинея ДФЕС да обяви за недействително Решение С(2013) 9119 окончателен на Комисията от 18 декември 2013 г. относно държавна помощ SA.37640: помощ за оздравяването на ACC Compressors S.p.A., Италия,

— на основание член 87, параграф 2 от Процедурния правилник на Общия съд да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата жалбоподателят сочи три правни основания.

1. Първо основание: нарушение на член 296 ДФЕС

— По този въпрос жалбоподателят твърди непълнота на мотивите на обжалваното решение. Той поддържа, че в хода на провежданото паралелно във времето производство по контрол върху концентрация, извършвана от жалбоподателя чрез придобиването на активи, принадлежащи на едно от дъщерните дружества на получателя на държавните помощи, Комисията е узнала определени факти, но въпреки това не е съобщила последиците от тези факти за допустимостта на помощите за получателя и не е взела предвид особения ефект върху жалбоподателя от решението ѝ да допусне помощите.

2. Второ основание: нарушение на Договорите

— Жалбоподателят твърди нарушение на член 107, параграф 3, буква в) ДФЕС. В това отношение той в частност поддържа, че получателят на помощите не е