



## Сборник съдебна практика

Съединени дела T-828/14 и T-829/14

**Antrax It Srl**

срещу

**Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост**

„Промислен дизайн на Общността — Производство за обявяване на недействителност — Регистрирани промишлени дизайни на Общността за термосифони за радиатори — Предходни промишлени дизайни — Възражение за незаконосъобразност — Член 1г от Регламент (ЕО) № 216/96 — Член 41, параграф 1 от Хартата на основните права — Принцип на непристрастност — Членове на апелативния състав — Основание за недействителност — Липса на оригиналност — Член 6 и член 25, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 6/2002 — Изпълнение от EUIPO на съдебно решение за отмяна на решение на неин апелативен състав — Насищане на състоянието на техниката — Дата, с оглед на която се преценява“

Резюме — Решение на Общия съд (втори състав) от 16 февруари 2017 г.

- 1. Съдебно производство — Въвеждане на нови основания в хода на производството — Условия — Основание, което допълва друго вече изтъкнато и е тясно свързано с него (член 84, параграф 1 от Процедурния правилник на Общия съд)*
- 2. Промислен дизайн на Общността — Производство по обжалване — Обжалване пред съда на Съюза — Жалба за отмяна — Възражение за незаконосъобразност — Искане в хода на производството — Допустимост (членове 263 ДФЕС и 277 ДФЕС; член 61, параграф 2 от Регламент № 6/2002 на Съвета)*
- 3. Промислен дизайн на Общността — Производство по обжалване — Апелативни състави — Окачествяване като административен орган на Службата — Право на страните на справедлив „процес“ — Липса (член 41, параграф 1 от Хартата на основните права на Европейския съюз; член 1г от Регламент № 216/96 на Комисията)*
- 4. Промислен дизайн на Общността — Основания за недействителност — Липса на оригиналност — Промислен дизайн, който не създава у информирания потребител общо впечатление, различно от създаваното от предходния промишлен дизайн — Обща преценка на всички елементи на предходния промишлен дизайн (член 6, параграфи 1 и 2 от Регламент № 6/2002 на Съвета)*

5. *Промислен дизайн на Общността — Основания за недействителност — Липса на оригиналност — Промислен дизайн, който не създава у информирания потребител общо впечатление, различно от създаваното от предходния промислен дизайн — Насищане на състоянието на техниката — Релевантност*

*(член 6, параграфи 1 и 2 от Регламент № 6/2002 на Съвета)*

6. *Промислен дизайн на Общността — Основания за недействителност — Липса на оригиналност — Промислен дизайн, който не създава у информирания потребител общо впечатление, различно от създаваното от предходния промислен дизайн — Информирани потребители — Понятие*

*(член 6, параграф 1 и член 25, параграф 1, буква б) от Регламент № 6/2002 на Съвета)*

7. *Промислен дизайн на Общността — Основания за недействителност — Липса на оригиналност — Промислен дизайн, който не създава у информирания потребител общо впечатление, различно от създаваното от предходния промислен дизайн — Насищане на състоянието на техниката — Дата, с оглед на която се преценява*

*(член 6, параграф 1 от Регламент № 6/2002 на Съвета)*

8. *Промислен дизайн на Общността — Процедурни разпоредби — Мотивиране на решенията*

*(членове 296 ДФЕС; член 62, първо изречение от Регламент № 6/2002 на Съвета)*

9. *Промислен дизайн на Общността — Процедурни разпоредби — Служебна проверка на фактите — Задължение за полагане на грижа — Иск за обявяване на недействителност — Разглеждане само на изтъкнатите основания — Вземане предвид на общоизвестни факти*

*(член 63, параграф 1 от Регламент № 6/2002 на Съвета)*

10. *Промислен дизайн на Общността — Решения на Службата — Принцип на равно третиране — Принцип на добра администрация — Предходна практика при вземане на решения на Службата — Принцип на законност — Необходимост от стриктно и пълно разглеждане във всеки конкретен случай*

*(Регламент № 6/2002 на Съвета)*

1. Вж. текста на решението.

(вж. т. 24)

2. Обстоятелството, че възражението за незаконосъобразност не е посочено изрично в Регламент № 6/2002 относно промисления дизайн на Общността като инцидентен способ за защита на правните субекти пред Общия съд, когато искат той да отмени или измени решение на апелативен състав на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост, не е пречка за повдигането на такова възражение в производството по жалбата. Това право произтича от общия принцип, че член 277 ДФЕС гарантира на всяка страна правото да оспори, с цел отмяна на акт, който я засяга пряко и лично, валидността на предходните актове на институциите, съставляващи правното основание на обжалвания акт, ако не е имала право да подаде на основание член 263 ДФЕС жалба на право срещу тези актове, чиито последици понася, без да е могла да поиска отмяната им.

(вж. т. 31)

3. Производството пред апелативните състави на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост е не съдебно, а административно. Вече е прието, че няма правна норма или принцип, който да забранява на администрацията да възложи на същите служители новото разглеждане на преписка в изпълнение на съдебно решение, с което е отменено предходно решение по същата преписка, и че не може да се изведе като общ принцип, произтичащ от задължението за безпристрастност, че упражняващият институционален контрол административен или съдебен орган е длъжен да върне преписката на друг административен орган или на същия административен орган, действащ в друг състав. При това положение, ако на основание член 1г от Регламент № 216/96 за установяване на процедурни правила за организацията на дейността на апелативните състави към Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайн) след отмяна на решението на апелативния състав преписката бъде разпределена от президиума на същия апелативен състав, без задължение в него да участват други членове, това не представлява неизпълнение на задължението за безпристрастност на администрацията по член 41, параграф 1 от Хартата на основните права на Европейския съюз.

(вж. т. 38—40)

4. Вж. текста на решението.

(вж. т. 53 и 54)

5. Вж. текста на решението.

(вж. т. 55)

6. Вж. текста на решението.

(вж. т. 56)

7. Моментът, към който в съответствие с член 6, параграф 1 от Регламент № 6/2002 относно промишления дизайн на Общността следва да се прецени оригиналността на оспорения промишлен дизайн и да се установи евентуалното наличие на насищане на състоянието на техниката, е този на подаване на заявката за регистрация на оспорените промишлени дизайни.

(вж. т. 63)

8. Вж. текста на решението.

(вж. т. 74 и 82)

9. Вж. текста на решението.

(вж. т. 90 и 91)

10. Вж. текста на решението.

(вж. т. 93)