

Определение на Общия съд от 26 януари 2015 г. — Dosen/CXВП — Gramm (Nano-Pad)(Дело T-396/13) ⁽¹⁾**(Марка на Общността — Искане за обявяване на недействителност — Оттегляне на искането за обявяване на недействителност — Липса на основание за произнасяне по същество)**

(2015/C 096/25)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Franko Dosen (Берлин, Германия) (представител: H. Losert, avocat)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (представители: първоначално А. Pohlmann, а впоследствие М. Fischer)

Друга страна в производството пред апелативния състав на СХВП: Thomas Gramm (Везел, Германия)

Предмет

Жалба срещу решението на четвърти апелативен състав на СХВП от 13 май 2013 г. (дело R 1981/2011-4) относно производство по обявяване на недействителност със страни Thomas Gramm и Franko Dosen.

Диспозитив

- 1) Липсва основание за произнасяне по същество по жалбата.
- 2) Осъжда жалбоподателя да понесе направените от него съдебни разноски и да заплати съдебните разноски на ответника.

⁽¹⁾ ОВ С 274, 21.9.2013 г.**Определение на Общия съд от 27 януари 2015 г. — UNIC/Комисия**(Дело T-338/14) ⁽¹⁾**(Жалба за отмяна — Общи действия с цел подпомагане на устойчивото развитие в икономическо и социално отношение и в областта на околната среда в развиващите се държави — Общи тарифни преференции, предоставени в полза на Индия, Пакистан и Етиопия за необработени и полуобработени кожи — Отхвърляне на искането за временно оттегляне на ползването от общи преференции — Неподлежащ на обжалване акт — Недопустимост)**

(2015/C 096/26)

Език на производството: италиански

Страни

Жалбоподател: Unione nazionale industria conciaria (UNIC) (Милано, Италия) (представители: А. Fratini и М. Bottino, avocats)

Ответник: Европейска комисия (представители: В. De Meester и D. Recchia)

Предмет

Искане за отмяна на писмото на Европейската комисия от 19 март 2014 г., изпратено до жалбоподателя и отхвърлящо неговото искане за започване на процедура за временно оттегляне на преференциалните тарифни режими, предоставени в полза на Република Индия, Ислямска Република Пакистан и Федерална демократична република Етиопия за необработени и полуобработени кожи.

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата като недопустима.
- 2) Не се произнася по молбата за встъпване, подадена от Италианската република.
- 3) *Unione nazionale industria conciararia (UNIC)* понася направените от него съдебни разноски и тези, направени от комисията.

(¹) ОВ С 212, 7.7.2014 г.

Жалба, подадена на 24 декември 2014 г. — Deutsche Telekom/Комисия

(Дело T-827/14)

(2015/C 096/27)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Deutsche Telekom AG (Бон, Германия) (представители: K. Apel, Rechtsanwältin и D. Schroeder, Rechtsanwalt)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд

- да отмени Решение C(2014) 7465 окончателен на Комисията от 15 октомври 2014 г. по преписка AT.39523 — Slovak Telekom, поправено с Решение C(2014) 10119 окончателен на Комисията от 16 декември 2014 г., изцяло или отчасти, доколкото засяга жалбоподателя,
- при условията на евентуалност, да отмени или намали наложените на жалбоподателя глоби,
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага пет основания.

1. Първо основание: явни грешки при преценката на фактическата обстановка, грешка при прилагането на правото и нарушение на правото на изслушване на жалбоподателя при установяването на неправомерно поведение
 - Жалбоподателят твърди, че Комисията не е установила надлежно наличието на отказ за доставка, защото не проверила необходимостта от релевантните доставки нагоре по веригата.
 - Жалбоподателят също така изтъква, че Комисията не е предоставила на жалбоподателя право на изслушване, що се отнася до фактическата обстановка и методите, с които е установила свиване на маржа на съответното предприятие.
 - Според него Комисията също така е използвала неправилна методология във връзка със свиването на маржа и е изчислила неправилно дългосрочните средни маргинални разходи.
2. Второ основание: явни грешки при преценката на фактическата обстановка и грешка при прилагането на правото, когато се установява продължителността на нарушението
 - В това отношение жалбоподателят смята, че Комисията не е трябвало да приеме, че началният момент на нарушението е още публикуването на референтната оферта и че във всеки случай не е трябвало да включва 2005 г. в периода на нарушението.