



## Сборник съдебна практика

РЕШЕНИЕ НА СЪДА НА ПУБЛИЧНАТА СЛУЖБА НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ (първи състав)  
22 септември 2015 година

Дело F-82/14

**Roberto Gioria**  
срещу  
**Европейска комисия**

„Публична служба — Конкурси на общо основание — Конкурс EPSO/AST/126/12 — Роднинска връзка между член на конкурсната комисия и кандидат — Конфликт на интереси — Член 27 от Правилника за длъжностните лица — Назначаване на длъжностни лица, притежаващи почтеност, отговаряща на най-високите стандарти — Решение за отстраняване на кандидат от конкурса“

**Предмет:** Жалба на основание член 270 ДФЕС, приложим към Договора за ЕОАЕ по силата на член 106а от последния, с която г-н Gioria иска, от една страна, отмяна на решението от 15 май 2014 г., с което конкурсната комисия на конкурса на общо основание EPSO/AST/126/12 (наричана по-нататък „конкурсната комисия“) потвърждава отстраняването му от конкурса, и от друга страна, обезщетение за неимуществените вреди, които смята, че е претърпял

**Решение:** Отхвърля жалбата. Г-н Gioria понася половината от направените от него разноски. Европейската комисия понася направените от нея разноски и се осъжда да заплати половината от разноските, направени от г-н Gioria.

### Резюме

1. *Длъжностни лица — Назначаване — Конкурс — Кандидат — Неуведомяване за роднинска връзка с член на конкурсната комисия — Нарушение на изискването за почтеност — Отстраняване на кандидат — Нарушаване на задължението за отвод на член на конкурсната комисия при наличието на роднинска връзка с кандидат — Липса на последици (член 11а и член 27 от Правилника за длъжностните лица)*

2. *Длъжностни лица — Конкурс — Конкурсна комисия — Зачитане на принципите на равно третиране и обективност — Нередовности, които могат да засегнат целта на член 27 от Правилника за длъжностните лица — Последици (член 27 от Правилника за длъжностните лица)*

3. *Жалби на длъжностните лица — Иск за обезщетение — Самостоятелност по отношение на жалбата за отмяна — Допустимост, независимо от липсата на досъдебно производство в съответствие с Правилника — Условие — Искане за обезщетение, свързано с искане за отмяна (членове 90 и 91 от Правилника за длъжностните лица)*

1. Самото обстоятелство, че в нарушение на задълженията си съгласно член 11а от Правилника за длъжностните лица член на конкурсната комисия, който се намира в роднинска връзка с кандидат, е пропуснал да уведоми останалите членове на конкурсната комисия, отговаряща за конкурса, в който участва кандидатът роднина, не освобождава въпросното лице в качеството му на кандидат, за чието назначаване съгласно член 27 от Правилника за длъжностните лица се изисква да докаже почтеност, отговаряща на най-високите стандарти, от отговорността му заради това, че не е сметнал за необходимо да уведоми Европейската служба за подбор на персонала и/или конкурсната комисия за роднинската си връзка с член на конкурсната комисия, доколкото подобно действие е най-малкото, което се очаква от кандидат, стремящ се да получи назначение като длъжностно лице на Европейския съюз, при това в контекст, в който посочената служба няколкократно припомня на кандидатите забраната да осъществяват контакт с членовете на конкурсната комисия.

Вследствие на това с оглед на широките си правомощия на преценка конкурсната комисия, оправомощена да състави списък с подходящи кандидати съгласно член 30 от Правилника за длъжностните лица, може основателно да приеме, че даден кандидат, поради роднинската му връзка с член на конкурсната комисия, независимо че същият участва по сходно направление, без знанието на конкурсната комисия се намира в привилегировано положение по отношение на останалите кандидати в конкурса на общо основание и това положение може да засегне същественото условие на всеки конкурс, а именно гаранцията за равно третиране на всички кандидати.

(вж. т. 36 и 53)

2. Принципът на равно третиране е основен принцип на правото на Съюза, който се прилага именно при конкурсите и за чието спазване при провеждането на конкурса конкурсната комисия трябва строго да следи. Следователно конкурсната комисия на даден конкурс е длъжна да гарантира, че оценяването на всички проверявани кандидати се извършва в условията на равнопоставеност и обективност, при което е важно критериите да бъдат еднакви и прилагани последователно към всички кандидати.

Действително, всяко събитие или положение, което може да наруши зачитането на основните гаранции за равно третиране на кандидатите и обективност на подбора им, може да засегне целта на член 27 от Правилника за длъжностните лица, присъща на всяка процедура по назначаване, а именно да „осигури на институцията услугите на длъжностни лица със способности, ефикасност и почтеност, отговарящи на най-високите стандарти“.

В това отношение конкурсната комисия на даден конкурс разполага с широки правомощия за преценка, когато е изправена пред нередности, които могат да засегнат посочената цел.

Вследствие на това, когато съществуването на роднинска връзка е установено в момент, когато вече са проведени проверочни изпити, конкурсната комисия не разполага с друго средство, освен да отстрани съответния кандидат от конкурс на общо основание, за да гарантира, че конкурсът ще продължи да се провежда при строго спазване на необходимите условия за равнопоставеност, за да отговори на целта на член 27 от Правилника за длъжностните лица.

(вж. т. 50—52 и 54)

Позоваване на:

Първоинстанционен съд — решения от 17 януари 2001 г., Gerochristos/Комисия, T-189/99, EU:T:2001:12, т. 25, от 20 януари 2004 г., Briganti/Комисия, T-195/02, EU:T:2004:10, т. 31, от 5 април 2005 г., Christensen/Комисия, T-336/02, EU:T:2005:115, т. 43 и от , 13 септември 2005 г., Pantoulis/Комисия T-290/03, EU:T:2005:316, т. 90

Съд на публичната служба — решения от 29 септември 2009 г., Aparicio и др./Комисия, F-20/08, F-34/08 и F-75/08, EU:F:2009:132, т. 77 и от 12 февруари 2014 г., De Mendoza Asensi/Комисия, F-127/11, EU:F:2014:14, т. 43

3. Макар искът за обезщетение да е допустим и при липса на предварително отправено до администрацията искане в този смисъл, когато съществува пряка връзка между посочения иск и жалбата за отмяна, не стоят така нещата, когато твърдяната вреда произтича от грешки или бездействия, допуснати от администрацията. В последния случай, когато твърдяната вреда не произтича от акта, чиято отмяна се иска, а от грешки или бездействия, които се твърди, че са допуснати, досъдебното производство задължително трябва да започне с искане, в което администрацията се приканва да поправи вредата.

Следователно исканията за обезщетение, предявени за поправяне на вреди, които кандидатът евентуално е претърпял поради неоснователното му отстраняване от конкурс по причини, които не били предвидени в нито един нормативен акт, или с други думи, поради неправомерно поведение на конкурсната комисия, и които вреди не са пряка последица от спорното решение, са недопустими, когато не е направено искане съгласно член 90, параграф 1 от Правилника за длъжностните лица преди предявяване на иск по съдебен ред за обезщетение на такава вреда.

Въпреки това, доколкото неимуществената вреда действително е причинена поради приемането на спорното решение, прието за да се гарантира, че конкурсът се провежда при строго спазване на необходимите условия за равнопоставеност, за да отговори на целта на член 27 от Правилника за длъжностните лица, и жалбата за отмяна е отхвърлена, без да е установена каквато и да било незаконосъобразност, като следствие от това трябва да се отхвърли и искът за обезщетение.

(вж. т. 74, 76 и 77)

Позоваване на:

Съд — решение от 27 юни 1989 г., Giordani/Комисия, 200/87, EU:C:1989:259, т. 22

Първоинстанционен съд — решение от 11 май 2005, De Stefano/Комисия, T-25/03, EU:T:2005:168, т. 78

Съд на публичната служба — решение от 24 април 2013 г., Demeneix/Комисия, F-96/12, EU:F:2013:52, т. 87