

Основания и основни доводи

В подкрепа на настоящата жалба жалбоподателят изтъква седем основания за отмяна на обжалваното съдебно решение:

1. С първото основание жалбоподателят извежда оплакване от обжалваното съдебно решение от неправилна преценка на принципа за разумния срок на административното производство и на принципа на оправданите правни очаквания, които се отнасят до частта от оспорваното решение, в която се предвижда възстановяване на предоставената помощ.
2. С второто основание жалбоподателят изтъква, че обжалваното съдебно решение е незаконосъобразно и то трябва да бъде отменено поради липса на мотиви от страна на Общия съд в частта, в която прави извода, че оспорваното решение не нарушава принципите на дължима грижа и безпристрастност в дейността на администрацията.
3. С третото основание жалбоподателят изтъква нарушение от страна на Общия съд на член 19 ДЕС в частта от обжалваното съдебно решение, в която той дава собствено тълкуване на националната правна уредба, което е в противоречие с буквалното му съдържание, в явно нарушение на рамките на своите правомощия.
4. С четвъртото основание жалбоподателят извежда оплакване от неправилната преценка на Общия съд за неравноправното третиране в сравнение с друг оператор (Alcoa-Alumix) във връзка със сходна помощ, както и нарушение на член 108 ДФЕС, тъй като помощта е трябвало да бъде разглеждана като „съществуваща“ помощ.
5. С петото основание жалбоподателят изтъква нарушение на член 107, параграф 1 ДФЕС, доколкото, противно на преценката на Общия съд, оспорваната мярка не съставлява недължимо предоставено преимущество, тъй като тя не засяга търговията между държави членки.
6. С шестото основание жалбоподателят преценява, че Общият съд не е извършил преценка/неговата преценка е недостатъчна/неправилна на оспорването на изборителния характер на мярката.
7. Със седмото и последно основание жалбоподателят упреква Общия съд, че е нарушил член 174 ДФЕС и член 107, параграф 3 ДФЕС, като се има пред вид, че компенсаторната мярка е в съответствие с политиката на социално сближаване по отношение на островните и лишени от инфраструктура райони, и от друга страна, е в съответствие с предвидените в член 107 ДФЕС дерогации.

Преюдициално запитване от Tribunalul Sibiu (Румъния), постъпило на 23 декември 2014 г. — Elena Delia Pondiche/Румънската държава, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

(Дело C-608/14)

(2015/C 089/11)

Език на производството: румънски

Запитваща юрисдикция

Tribunalul Sibiu

Страни в главното производство

Жалбоподател: Elena Delia Pondiche

Ответник: Румънската държава, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Преюдициални въпроси

- 1) Следва ли социалната закрила, правата на детето и принципите на равно третиране и на недопускане на дискриминация, гарантирани от общностното право в член 6 от Договора за Европейския съюз, член 20, член 21, алинея първа, член 24, алинея първа и алинея втора, член 34, член 52 от Хартата за основните права на Европейския съюз, член 4 от Регламент (ЕО) № 883/2004 ⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета за координация на системите за социално осигуряване да се тълкуват в смисъл, че те не допускат вътрешноправни разпоредби, които без каквато и да е обосновка от обективен и разумен характер ограничават размера на обезщетението за отглеждане на дете в зависимост от датата на раждането на детето, а не в зависимост от датата на неговото зачеване, макар и да се приема, че заченатото дете съществува, ако се роди живо и жизнеспособно?
- 2) Въвежда ли се с О.У.Г. № 111/2010 дискриминационна мярка между лицата, намиращи се в еднакво положение, съответно между заченатите деца, родени до 31.12.2010 г., и децата, заченати до 31.12.2010 г. и родени след тази дата?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 883/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година за координация на системите за социално осигуряване (ОВ L 166, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 7, стр. 82).

**Преюдициално запитване от Handelsgerichts Wien (Австрия), постъпило на 29 декември 2014 г. —
Stephan Naumann/Austrian Airlines AG**

(Дело С-612/14)

(2015/С 089/12)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Handelsgericht Wien

Страни в главното производство

Ищец: Stephan Naumann

Ответник: Austrian Airlines AG

Преюдициални въпроси

- 1) Следва ли предвиденото в член 7 от Регламент (ЕО) № 261/2004 ⁽¹⁾ право на обезщетение да се разбира в смисъл на право на обезщетение с предварително определен размер, на неустойка по договор, наказателно обезщетение („punitive damage“), право да се получи изпълнение и да се отстранят недостатъците на неточното изпълнение или право или право sui generis?
- 2) Следва ли предвиденото в член 12, параграф 1, второ изречение от Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година приспадане на обезщетението да се тълкува в смисъл, че то трябва да се извършва само по отношение на правото на допълнително обезщетяване на пътника срещу операцията въздушен превозвач или и по отношение на правото на допълнително обезщетяване на пътника срещу туроператора?
- 3) Следва ли предвиденото в член 12, параграф 1, второ изречение от Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година право на допълнително обезщетяване на пътника да се тълкува в смисъл, че обхваща и правото да се иска намаляване на цената (отговорност за неточно изпълнение) при закъснение на полета съгласно националното право?