

Преюдициално запитване от **Niedersächsisches Finanzgericht (Германия)**, постъпило на 18 ноември 2014 г. — **Senatex GmbH/Finanzamt Hannover-Nord**

(Дело C-518/14)

(2015/C 034/12)

Език на производството: *немски*

Запитваща юрисдикция

Niedersächsisches Finanzgericht

Страни в главното производство

Жалбоподател: Senatex GmbH

Ответник: Finanzamt Hannover-Nord

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли да се приеме, че в разглеждания тук случай на допълване на липсващи данни във фактурата установеното от Съда в решение Terra Baubedarf-Handel (решение от 29 април 2004 г., C-152/02, Recueil, стр. 5583 ⁽¹⁾) действие ex pupis на първоначалното издаване на фактурата добива относителен характер в резултат от решенията на Съда Pannon Gép (решение от 15 юли 2010 г., C-368/09 ⁽²⁾) и Petroma Transport (решение от 8 май 2013 г., C-271/12 ⁽³⁾), доколкото в крайна сметка волята на Съда е била да допусне обратно действие в такива случаи?
- 2) Какви са минималните изисквания към фактурите, за да подлежат на коригиране с обратно действие? Трябва ли още първоначалната фактура да съдържа данъчен номер или идентификационен номер по ДДС, или тя може да бъде допълнена впоследствие и пак да се запази правото на приспадане на данъка по първоначалната фактура?
- 3) Все още своевременно ли е коригирана фактурата, ако корекцията е извършена едва в хода на производството по административно обжалване на акта на данъчния орган (с който се изменя данъчното задължение)?

⁽¹⁾ ECLI:EU:C:2004:268.

⁽²⁾ ECLI:EU:C:2010:441.

⁽³⁾ ECLI:EU:C:2013:297.

Преюдициално запитване от **Korkein oikeus (Финландия)**, постъпило на 18 ноември 2014 г. — **Schwarzmeer und Ostsee Versicherungs-Aktiengesellschaft/If Vahinkovakuutusyhtiö Oy**

(Дело C-521/14)

(2015/C 034/13)

Език на производството: *фински*

Запитваща юрисдикция

Korkein oikeus

Страни в главното производство

Жалбоподател: SOVAG — Schwarzmeer und Ostsee Versicherungs-Aktiengesellschaft

Ответник: If Vahinkovakuutusyhtiö Oy

Преюдициален въпрос

Следва ли член 6, точка 2 от Регламент (ЕО) № 44/2001 ⁽¹⁾ на Съвета относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела да се тълкува в смисъл, че обхваща иск за гаранция или иск, с който се предявява друго, равностойно искане, тясно свързано с първоначалния иск, който е подаден от трето лице по начин, който е допустим съгласно националното право, срещу една от страните, за да може да се постанови решение по него в същото съдебно производство?

⁽¹⁾ ОВ L 12, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 3, стр. 74.