

- 3) Следва ли член 29 от Конвенцията за уеднаквяване на някои правила за международния въздушен превоз, подписана в Монреал на 28 май 1999 г., и член 18 от Регламент (ЕО) № 864/2007 на Европейския парламент и на Съвета от 11 юли 2007 година относно приложимото право към извъндоговорни задължения ⁽⁵⁾ да се тълкуват в смисъл, че не допускат национални разпоредби, които предвиждат пряк иск на посоченото в първия въпрос увредено лице срещу застрахователя на гражданската отговорност на лицето, причинило вредите?

При отрицателен отговор на първия въпрос:

- 4) Следва ли член 7, параграф 1, буква е) от Втора директива на Съвета от 22 юни 1988 година относно координирането на законовите, подзаконовите и административните разпоредби, отнасящи се до прякото застраховане, различно от животозастраховането, и за формулиране на разпоредби за улесняване на ефективното упражняване на свободата на предоставяне на услуги, и за изменение на Директива 73/239/ЕИО ⁽⁶⁾ и член 18 от Регламент (ЕО) № 864/2007 на Европейския парламент и на Съвета от 11 юли 2007 година относно приложимото право към извъндоговорни задължения да се тълкуват в смисъл, че условията за допустимост на прекия иск, предявен от посоченото в първия въпрос увредено лице срещу застрахователя на гражданската отговорност на лицето, причинило вредите, трябва да се преценява съгласно правото на трета държава, когато:

- правният ред, който намира приложение съгласно приложимия закон за непозволеното увреждане, предвижда прекия иск в Закона за застрахователните договори, който е част от този правен ред,
- страните по застрахователния договор изберат правния ред на трета държава,
- според който се прилага правото на държавата, в която се намира седалището на застрахователя, и
- правният ред на тази държава също така предвижда прекия иск в Закона за застрахователните договори, който е част от този правен ред?

⁽¹⁾ ОВ L 285, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 4, стр. 170.

⁽²⁾ ОВ L 138, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 14, стр. 3.

⁽³⁾ ОВ L 194, 2001 г., стр. 39; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 8, стр. 113.

⁽⁴⁾ ОВ L 12, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 3, стр. 74.

⁽⁵⁾ ОВ L 199, стр. 40.

⁽⁶⁾ ОВ L 172, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 1, стр. 197.

Преюдициално запитване от Korkein hallinto-oikeus (Финландия), отправено на 30 май 2014 г. — Kansaneläkelaitos, Suomen Palvelutaksit ry, Oulun Taksipalvelut Oy

(Дело C-269/14)

(2014/C 261/22)

Език на производството: финландски

Запитваща юрисдикция

Korkein hallinto-oikeus

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Kansaneläkelaitos, Suomen Palvelutaksit ry, Oulun Taksipalvelut Oy

Други страни по делото: Suomen Taksiliitto ry, Turun Seudun Invataksit ry, Hämeen Taksi Oy, Itä-Suomen Maakunnallinen Taksi Oy, Kainuun Taksivälitys Oy, Keski-Suomen Taksi Oy, Lounais-Suomen Taxidata Oy, Pohjois-Suomen Taksi Oy

Преюдициални въпроси

- 1) Следва ли практиката на Съда на Европейския съюз по отношение на концесиите за услуги да се тълкува в смисъл, че не се прилага спрямо правна уредба, включваща възстановяването на разходи, за което отговорността по организацията се носи от държавен орган чрез система за директно разплащане и едновременно с това система за поръчване на превози, за която държавният орган не носи отговорност?

- 2) Какво значение следва да се отдаде на непряката последица от тази уредба, че системата за поръчване цели намаляване на транспортните разходи, които Kansaneläkelaitos следва да възстанови от обществени средства?

**Преюдициално запитване от Cour de cassation (Франция), постъпило на 11 юни 2014 г. —
Directeur général des douanes et droits indirects, Directeur régional des douanes et droits indirects
d’Auvergne/Brasserie Bouquet SA**

(Дело C-285/14)

(2014/C 261/23)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Cour de cassation

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Directeur général des douanes et droits indirects, Directeur régional des douanes et droits indirects d’Auvergne

Ответник: Brasserie Bouquet SA

Преюдициален въпрос

Трябва ли член 4, параграф 2 от Директива 92/83/ЕИО на Съвета от 19 октомври 1992 година за хармонизиране на структурата на акцизите върху алкохола и алкохолните напитки ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че осъществяването на дейност по предоставен лиценз означава само производство по лицензия за използване на патент или на марка, или може да се тълкува в смисъл, че обхваща производство при използване на принадлежаща на трето лице технология, за което последното е дало разрешение?

⁽¹⁾ ОВ L 316, стр. 21; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 1, стр. 152.

**Преюдициално запитване от Conseil d’État (Франция), постъпило на 12 юни 2014 г. — Brit Air SA/
Ministère des finances et des comptes publics**

(Дело C-289/14)

(2014/C 261/24)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Conseil d’État

Страни в главното производство

Жалбоподател: Brit Air SA

Ответник: Ministère des finances et des comptes publics

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли разпоредбите на член 2, параграф 1 и на член 10, параграф 2 от Директива 77/388/ЕИО на Съвета от 17 май 1977 ⁽¹⁾ година да се тълкуват в смисъл, че твърдо определената сума, която се изчислява като процент от годишния оборот, реализиран от франчайзинговите маршрути, и която авиокомпания, издала за сметка на друга авиокомпания билети, които са станали невалидни, плаща на последната, представлява необлагаемо обезщетение за вредите, претърпени от авиокомпанията, за чиято сметка са издадени билетите, вследствие на напразното мобилизиране на превозни средства, или трябва да се тълкуват в смисъл, че тази сума съответства на постъпленията от издадените билети, които са станали невалидни?