

- да се върне делото на Общия съд за ново първоинстанционно разглеждане или, ако не бъде върнато за ново разглеждане, да се уважат всички искания, направени пред първата инстанция;
- да се осъди ответната страна да заплати съдебните разноски пред първата инстанция и в настоящото производство.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят повдига три оплаквания в своята жалба срещу определението на Общия съд от 27 февруари 2014 г.

Най-напред, със своето първо основание жалбоподателят счита, че Общият съд е направил погрешно тълкуване на член 263 ДФЕС, на членове 90 и 91 от Правилника за длъжностните лица ⁽¹⁾, както и на членове 2 и 35 от Общите правила за здравното осигуряване на длъжностните лица на Европейските общности. Според него, от една страна, в обжалваното определение е допусната грешка при прилагане на правото, тъй като Общият съд е приел, че по отношение на жалбите от бивши членове на Съда срещу актове с неблагоприятни последици, попадащи в приложното поле на Общата здравноосигурителна схема за институциите на Европейските общности, е приложим единствено член 263 ДФЕС и те трябва да се подават в предвидения в тази разпоредба двумесечен срок. От друга страна, Общият съд допуснал грешка при прилагане на правото, приемайки, че член 90, параграф 2 от Правилника за длъжностните лица не е приложим по отношение на членовете и бившите членове на Съда.

По-нататък, с второто основание жалбоподателят счита, че Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото, като е отказал да приложи съдебната практика, отнасяща се до извинима грешка.

Накрая, с третото основание жалбоподателят счита, че прилагането на член 111 от Процедурния правилник на Общия съд е опорочено от грешка при прилагане на правото и от допуснато процесуално нарушение. Всъщност жалбоподателят оспорва квалифицирането от Общия съд на подадената до него жалба като „явно“ недопустима, което не му е позволило да се произнесе по възприетото от него основание за недопустимост. Също така Общият съд нарушил правото на жалбоподателя на справедлив процес, правото му на защита и в частност правото му да бъде изслушан, както и правото на ефективни правни средства за защита, признато от член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО, Евратом) № 723/2004 на Съвета от 22 март 2004 година за изменение на Правилника за длъжностните лица на Европейските общности и на Условието за работа на другите служители на Общностите (ОВ L 124, стр. 1).

Преюдициално запитване от *Symvoulio tis Epikrateias* (Гърция), постъпило на 7 май 2014 г. — *Konstantinos Maistrellis/Ypourgos Dikaiosynis, Diafaneias kai Anthropon Dikaiomaton*

(Дело C-222/14)

(2014/C 235/11)

Език на производството: гръцки

Запитваща юрисдикция

Symvoulio tis Epikrateias

Страни в главното производство

Жалбоподател: *Konstantinos Maistrellis*

Ответник: *Ypourgos Dikaiosynis, Diafaneias kai Anthropon Dikaiomaton*

Преюдициални въпроси

Трябва ли разпоредбите на Директива 96/34/ЕО ⁽¹⁾ и Директива 2006/54/ЕО ⁽²⁾, които се прилагат в конкретния случай, да се тълкуват в смисъл, че не допускат национални разпоредби като спорната разпоредба на член 53, параграф 3, трето изречение от L 3528/2007, според която, ако съпругата на държавния служител не работи или не упражнява никаква професия, съпругът няма право на родителски отпуск, освен ако не се счете, че това е неподходящо за отглеждане на потомството поради тежко заболяване или инвалидност?

⁽¹⁾ Директива 96/34/ЕО на Съвета от 3 юни 1996 година относно рамковото споразумение за родителския отпуск, сключено между Съюза на конфедерациите на индустриалците и на работодателите в Европа (UNICE), Европейския център на предприятията с държавно участие (СЕЕР) и Европейската конфедерация на профсъюзите (ЕКП) (ОВ L 145, стр. 4; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 3, стр. 160).

⁽²⁾ Директива 2006/54/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 5 юли 2006 година за прилагането на принципа на равните възможности и равното третиране на мъжете и жените в областта на заетостта и професиите (преработена) (ОВ L 204, стр. 23; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 8, стр. 262).