

2. При утвърдителен отговор на първия въпрос: посочената правна уредба в съответствие ли е с член 1, параграф 1, член 7 и член 15 от Директива 94/62/ЕО <sup>(1)</sup>, ако се вземе предвид и член 110 ДФЕС?
3. При отрицателен отговор на първия въпрос: посочената правна уредба в съответствие ли е с член 1, параграф 1, член 7 и член 15 от Директива 94/62/ЕО, ако се вземе предвид и член 34 ДФЕС?
4. При отрицателен отговор на третия въпрос: финландската уредба относно акциза върху опаковките за напитки трябва ли да се разглежда като допустима на основание член 36 ДФЕС?
5. При закупуване от финландски купувач на алкохолни напитки по интернет или по друг начин от разстояние от продавач, който осъществява дейността си в друга държава членка и осигурява доставка на закупените стоки във Финландия, може ли изискването всеки, който използва алкохолни напитки с търговска цел, да притежава специално разрешение за търговия на дребно за целите на техния внос, да се разглежда като свързано със съществуването на монопол или като част от функционирането на монопол, така че да се допуска от разпоредбите на член 34 ДФЕС и да трябва обаче да се преценява в светлината на член 37 ДФЕС?
6. При утвърдителен отговор на петия въпрос: съвместимо ли е изискването за разрешение с условията за държавни монополи с търговски характер по член 37 ДФЕС?
7. При отрицателен отговор на петия въпрос и при приложимост в настоящия случай на член 34 ДФЕС: следва ли да се счита за противоречашо на този член ограничение или мярка с равностоен ефект финландската правна уредба, съгласно която при поръчка по интернет или по друг начин от разстояние вносът на алкохолни напитки за собствено потребление е разрешен само ако се извърши от самото поръчало ги лице или от независимо от продавача трето лице, като в противен случай за вноса им се изисква разрешение по Закона за алкохолните напитки?
8. При утвърдителен отговор на предходния въпрос: може ли въпросната правна уредба да се приеме за обоснована и пропорционална с оглед на закрилата на здравето и живота на хората?

<sup>(1)</sup> Директива 94/62/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 20 декември 1994 година относно опаковките и отпадъците от опаковки (ОВ, L 365, стр. 10; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 14, стр. 238).

**Преюдициално запитване от Cour administrative d'appel de Nantes (Франция), отправено на  
13 февруари 2014 г. — Adiamix/Direction départementale des finances publiques — Pôle Gestion  
fiscale**

(Дело C-202/14)

(2014/C 202/16)

Език на производството: френски

**Запитваща юрисдикция**

Cour administrative d'appel de Nantes

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Adiamix

Ответник: Direction départementale des finances publiques — Pôle Gestion fiscale

**Преюдициален въпрос**

От Съда се иска да се произнесе по валидността, от гледна точка на квалификацията като съществуваща схема на помощи, на Решение на Европейската комисия № 2004/343/ЕО от 16 декември 2003 г., отнасящо се до схемата за освобождаване, въведена с член 44 septies от Общия данъчен кодекс във връзка с изкупуването на предприятия в затруднено положение <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> Решение на Комисията от 16 декември 2003 година относно схемата за помощи, въведена в действие от Франция във връзка с изкупуването на предприятия в затруднено положение (ОВ L 108, стр. 38).