

- да обяви за окончателни последиците от отменения регламент и мерките за изпълнението му до заместването им в разумни срокове с акт, приет в съответствие с Договорите, така както са тълкувани в практиката на Съда
- да осъди ответниците да заплатят съдебните разноски.

#### Основания и основни доводи

Комисията иска отмяна на член 1, точка 1, както и точка 4, доколкото с нея се въвежда нов член 46, от Регламент (ЕС) № 1289/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2013 година за изменение на Регламент (ЕО) № 539/2001 на Съвета за определяне на третите страни, чиито граждани трябва да притежават виза, когато преминават външните граници на държавите членки, както и тези, чиито граждани са освободени от това изискване. При условията на евентуалност, в случай че Съдът приеме горепосочените разпоредби за неотделими от останалата част на оспорения регламент, Комисията иска от Съда да отмени този регламент изцяло.

Комисията счита, че посочените разпоредби са несъвместими с членове 290 ДФЕС и 291 ДФЕС, доколкото предвиждат използване на делегирани актове, които в случая не допълват и не изменят законодателния акт, а го прилагат.

<sup>(1)</sup> ОВ L 347, стр. 74

**Жалба, подадена на 4 март 2014 г. от Investigación y Desarrollo en Soluciones y Servicios IT, SA  
срещу определението, постановено от Общия съд (втори състав) на 13 януари 2014 г. по дело T-134/  
12, Investigación y Desarrollo en Soluciones y Servicios IT/Комисия**

(Дело C-104/12 P)

(2014/C 135/30)

Език на производството: испански

#### Страни

Жалбоподател: Investigación y Desarrollo en Soluciones y Servicios IT, S.A. (представител: M. Jiménez Perona, abogado)

Друга страна в производството: Европейска комисия

#### Искания на жалбоподателя

- да се отмени изцяло определението на Общия съд (втори състав) от 13 януари 2014 г. по дело T-134/12, доколкото с него жалбата за отмяна е обявена за недопустима;
- при условията на евентуалност, да се отменят една или няколко части от това определение:
  - да се отмени частта относно помощите, получени за проектите, посочени на първата страница от жалбата за отмяна в първоинстанционното производство;
  - да се отмени частта относно недопустимостта на искането за обезщетение, свързано с проекта *Bey Watch*;
  - да се отмени частта относно недопустимостта на искането за обезщетение, свързано с проекта *Indect*;
  - да се отмени частта относно недопустимостта на исканията за обезщетение, свързани с останалите проекти;
- да се върне пълния текст на определението на Общия съд, който да се произнесе по същество;
- при условията на евентуалност, да се върнат една или някои части от определението по преценка на Съда, за да може Общият съд да ги разгледа по същество;
- да се осъди Комисията да заплати разноските по настоящото производство, както и тези по дело T-134/12, по което са изгъкнати същите основания за обжалване.

#### Основания и основни доводи

Фактическа грешка на Общия съд при преценката на доказателствата, доколкото той не взел предвид някои от представените от жалбоподателя документи в рамките на обжалването. Според последния Общият съд пропуснал факти, пропуски и документи, които имали голямо значение за мотивите на определението.

Грешка при прилагане на правото от Общия съд при преценката на доказателствата, доколкото той приел, че единствено е приложимо правното средство по член 272 ДФЕС, но не и това по член 263 ДФЕС.

Грешка при прилагане на правото от Общия съд, доколкото той пренебрегнал факта, че Комисията въвела жалбоподателя в заблуждение, че дебитните известия представляват окончателен акт, приет при упражняването на собствените ѝ правомощия и следователно могат да бъдат обжалвани. Общият съд нарушил общия принцип за равенство и за недопускане на дискриминация, прогласен в член 20 от Хартата на основните права на Европейския съюз.

Грешка при прилагане на правото от Общия съд при преценката на доказателствата, доколкото той не взел предвид фактите, пропуските и документите, посочени в първите параграфи на жалбата за отмяна.

Грешка при прилагане на правото от Общия съд при преценката на липсата на мотиви и на какъвто и да е коментар от Комисията относно голяма част от твърденията на жалбоподателя в неговата жалба за отмяна.

Фактическа грешка и грешка при прилагане на правото от Общия съд при преценката на доказателствата относно недопустимостта на искането за обезщетение, свързано с проекта *BeuWatch*, което поставя под въпрос неговото съществуване. Жалбоподателят е доказал, че искът за търсене на извъндоговорна отговорност е основателен и че са налице всички условия, изведени в общностната съдебна практика, за да се търси подобна отговорност.

Грешка при прилагане на правото от Общия съд при преценката на доказателствата относно недопустимостта на искането за обезщетение, свързано с проекта *Indect*, доколкото той приел, че единственото средство за защита е договорната отговорност, въпреки че съгласно общностната съдебна практика единственото правно средство за защита, позволяващо ангажиране на отговорността на Комисията за липсата на мотиви, е търсенето на извъндоговорна отговорност.

Фактическа грешка и грешка при прилагане на правото от Общия съд при преценката на доказателствата относно недопустимостта на исканията за обезщетение във връзка с останалите проекти, тъй като Общият съд превишил границите на своята компетентност като се сезирал служебно с тях.

---

### Иск, предявен на 10 март 2014 г. — Европейска комисия/Кралство Швеция

(Дело С-114/14)

(2014/С 135/31)

Език на производството: шведски

#### Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: J. Enegren и L. Lozano Palacios)

Ответник: Кралство Швеция

#### Искания на ищеца

- Да се установи, че като не е освободило доставката на обществените пощенски служби и съпътстващата ги доставка на стоки и като не е освободило доставката по номинална стойност на пощенски марки, валидни за употреба при пощенски услуги на територията на страната, Кралство Швеция не е изпълнило задълженията си по член 132, параграф 1, буква а) и член 135, параграф 1, буква з) от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност<sup>(1)</sup>.
- да се осъди Кралство Швеция да заплати съдебните разноски.

#### Основания и основни доводи

На основание член 258 ДФЕС Европейската комисия предявява иск срещу Кралство Швеция поради следните причини.

Член 132, параграф 1, буква а) от Директива 2006/112 гласи, че държавите членки освобождават доставката на обществените пощенски служби и съпътстващата ги доставка на стоки.