

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Nannoka Vulcanus Industries BV

Ответник: College van Gedeputeerde Staten van Gelderland

**Преюдициални въпроси**

- 1) Трябва ли приложение II Б от Директива 1999/13/ЕО <sup>(1)</sup> на Съвета от 11 март 1999 година за ограничаване на емисиите на летливи органични съединения, дължащи се на употребата на органични разтворители в определени дейности и инсталации да се тълкува в смисъл, че на оператора на инсталации, за които може да се приеме наличие на постоянно твърдо съдържание в продукта и то се използва за определяне на еталонната точка за намаляване на емисиите, може да се даде отсрочка за прилагането на плановете му за намаляване на емисиите в отклонение от установения в това приложение график, когато заместителите, които съдържат малки количества или не съдържат разтворители, са все още в процес на разработка?

При утвърдителен отговор на първия въпрос:

- 2) За да се предостави отсрочка за прилагането на плана за намаляване по смисъла на приложение II Б към Директива 1999/13/ЕО, изисква ли се определено действие от страна на оператора на инсталацията или разрешение на компетентния орган?
- 3) Въз основа на какви критерии се определя продължителността на отсрочката по смисъла на приложение II Б от Директивата?

<sup>(1)</sup> ОВ L 85, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 5, стр. 5.

---

**Преюдициално запитване от Corte Suprema di Cassazione (Италия), постъпило на 17 февруари 2014 г. — Agenzia delle Entrate/Nuova Invincibile**

(Дело C-82/14)

(2014/C 142/25)

Език на производството: италиански

**Запитваща юрисдикция**

Corte Suprema di Cassazione

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Agenzia delle Entrate

Ответник: Nuova Invincibile

**Преюдициален въпрос**

Отнася ли се забраната, която е в основата на Решение на Съда на Европейските общности от 17 юли 2008 г., постановено по дело C-132/06, до мярка [като данъчната амнистия, предвидена в член 9, параграф 17 от Закон № 289/2002, за минали периоди и която цели да обезщети до известна степен лицата, засегнати от природни бедствия,] която се отразява на общите суми, получени (или които трябва да бъдат получени) след начисляването на ДДС?

---

**Преюдициално запитване, отправено от Административен съд София-град (България) на 17 февруари 2014 година — „ЧЕЗ Разпределение България“ АД/Комисия за защита от дискриминация**

(Дело C-83/14)

(2014/C 142/26)

Език на производството: български

**Запитваща юрисдикция**

Административен съд София-град