

На второ място, жалбоподателите упрекуват Общия съд, че не е достигнал до извода, че те са „пряко и лично засегнати“ по смисъла на член 263 ДФЕС. Погрешно Общият съд не е разгледал възраженията за недопустимост, повдигнати от Комисията и засягащи липсата на лично засягане на жалбоподателите. Според последните тяхното лично засягане било несъмнено, съобразно практиката на Общия съд.

Жалба, подадена на 23 януари 2014 г. от Enercon GmbH срещу решението на Общия съд (четвърти състав), постановено на 12 ноември 2013 г. по дело T-245/12 — Gamesa Eólica, SL/Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП)

(Дело С-35/14 Р)

(2014/С 102/24)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Enercon GmbH (представители: J. Eberhardt, Rechtsanwalt, R. Böhm, Rechtsanwalt)

Други страни в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели), Gamesa Eólica, SL

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска Съдът:

- да отмени решението по дело T-245/12, постановено от Общия съд на 12 ноември 2013 г.,
- да осъди СХВП да заплати съдебните разноски по производството.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят поддържа, че обжалваното съдебно решение трябва да се отмени на следните основания:

1. Тъй като жалбоподателят не е представил реплика в производството пред Общия съд, този съд не му е дал възможност да вземе надлежно участие в това производство и не му е връчил препис от съдебното решение. Жалбоподателят твърди, че така Общият съд е нарушил своя Процедурен правилник и правата на интелектуална собственост на жалбоподателя, като не е провел надлежно съдебното производство.
2. Общият съд е допуснал грешка, като е приел, че оспорената марка е „цветна марка *per se*“, и не е трябвало да се основава единствено на тази категория при преценката на отличителния характер на марката.

Иск, предявен на 24 януари 2014 г. — Европейска комисия/Френска република

(Дело С-37/14)

(2014/С 102/25)

Език на производството: френски

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: J.-F. Brakeland и В. Stromsky)

Ответник: Френска република

Искания на ищеца

- да се установи, че като не е взела в определените срокове всички необходими мерки за връщане от получателите на държавните помощи, обявени за незаконни и несъвместими с вътрешния пазар с член 1 от Решение 2009/402/ЕО на Комисията от 28 януари 2009 година относно плановете за действие „в извънредни ситуации“ в сектора на плодовете и зеленчуците, приведени в действие от Франция ⁽¹⁾ и като не е уведомила Комисията в определения срок за взетите мерки за съобразяване с това решение, Френската република не е изпълнила задълженията, възложени ѝ от член 288, четвъртата алинея от ДФЕС и от членове 2, 3 и 4 от посоченото решение.
- да се осъди Френската република да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Срокът, определен за възстановяване на обявените за незаконни държавни помощи е изтекъл без да е било извършено пълно връщане на тези помощи.

Следователно на датата на подаване на настоящия иск ответникът все още не е бил приел необходимите мерки за връщане на помощите, предоставени на предприятията получатели, нито е бил представил на Комисията всички поискани сведения.

⁽¹⁾ ОВ L 127, стр. 11.

**Преюдициално запитване, отправено от Bundesgerichtshof (Германия) на 27 януари 2014 г. —
Bodenverwertungs- und -verwaltungs GmbH (BVVG) и др.**

(Дело C-39/14)

(2014/C 102/26)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesgerichtshof

Страни в главното производство

Жалбоподател: Bodenverwertungs- und -verwaltungs GmbH (BVVG)

Други страни в производството: Thomas Erbs, Ursula Erbs

Орган, компетентен да издава разрешения: Landkreis Jerichower Land

Преюдициален въпрос

Допуска ли член 107, параграф 1 ДФЕС национална правна уредба като предвидената в член 9, параграф 1, точка 3 от Grundstücksverkehrsgesetz (Закон за сделки със земи), която за целите на подобряването на селскостопанските структури в крайна сметка забранява на организация като BVVG, чийто действия могат да се разглеждат като действия на държавата, да продава обявена за продажба земеделска земя на предложилия най-високата оферта в рамките на публична тръжна процедура, при положение че най-високата оферта е значително несъразмерна спрямо стойността на земята?

**Преюдициално запитване от Cour de cassation (Франция), постъпило на 27 януари 2014 г. —
Direction générale des douanes et droits indirects, Chef de l'agence de poursuites de la Direction
nationale du renseignement et des enquêtes douanières, Direction régionale des douanes et droits
indirects de Lyon/Utopia SARL, извършващо търговска дейност и под наименованието Marshall
Bioresources**

(Дело C-40/14)

(2014/C 102/27)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Cour de cassation

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Direction générale des douanes et droits indirects, Chef de l'agence de poursuites de la Direction nationale du renseignement et des enquêtes douanières, Direction régionale des douanes et droits indirects de Lyon

Ответник: Utopia SARL, извършващо търговска дейност и под наименованието Marshall Bioresources